



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС18-24456

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23.05.2019

Резолютивная часть определения объявлена 16.05.2019.
Полный текст определения изготовлен 23.05.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Самуйлова С.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу открытого акционерного общества «ЭнергосбыТ Плюс» на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2018 по делу № А60-64563/2017 Арбитражного суда Свердловской области.

В заседании приняли участие представители:

ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» - Криницын А.М. (доверенность от 18.01.2019 № 032/2019), Показанева К.А. (доверенность от 13.04.2019 № 66АА5530505), Лукас Е.П. (доверенность от 14.03.2018 № 66АА4837659);

ОАО «МРСК Урала» - Гамаюнова Л.Р. (доверенность от 13.12.2018 № 25/2019), Окишева Н.В. (доверенность от 01.11.2018 № 490/2018).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей истца и третьего лица, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

открытое акционерное общество «ЭнергосбыТ Плюс» (далее – общество, гарантирующий поставщик) обратилось в арбитражный суд с иском о

взыскании с дачного некоммерческого товарищества «Монетный двор» (далее – товарищество, потребитель) 1 907 817 руб. 81 коп. задолженности по договору энергоснабжения (для потребителей, приравненных к категории население) от 01.08.2016 № 26839, составляющих невнесенную плату за электрическую энергию, поставленную в августе и сентябре 2017 года, а также стоимость безучетного потребления электрической энергии по акту неучтенного потребления электрической энергии от 25.08.2017 за период с 26.08.2016 по 25.08.2017 (с учетом уточнения исковых требований).

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Урала» (далее – сетевая компания).

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2018, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018, с товарищества в пользу гарантирующего поставщика взыскано 934 655 руб. задолженности и 15 715 руб. в возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2018 удовлетворена жалоба третьего лица (сетевой компании) об исключении из мотивировочной части судебных актов выводов о неправильном определении периода безучетного потребления электроэнергии с даты, не позднее которой сетевая компания должна провести последующую проверку.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой указывает на ошибочное изменение судом округа мотивировочной части судебных актов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем просит отменить постановление суда округа и оставить в силе решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2019 кассационная жалоба гарантирующего поставщика вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу третье лицо ссылается на необоснованность доводов жалобы, указывая в том числе на неправильное применение истцом порядка исчисления срока проверки и неправомерность отнесения на сетевую компанию негативных последствий несвоевременного проведения проверки приборов учета потребителя (за пределами 12 месяцев с даты предыдущей проверки).

В судебном заседании представители истца поддержали доводы жалобы, а представители третьего лица – доводы отзыва.

Ответчик о времени и месте судебного заседания уведомлен надлежащим образом, однако представителя не направил, в связи с чем жалоба рассмотрена в его отсутствие.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает постановление суда округа подлежащим отмене.

Как установлено судами, между сетевой компанией и товариществом (потребителем) подписан акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности от 14.10.2008 № 69/6-ЗЭС, в разделе 3 которого согласован порядок расчета потерь электроэнергии, которые подлежат отнесению на потребителя.

Между обществом (гарантирующим поставщиком) и товариществом (потребителем) заключен договор энергоснабжения от 01.08.2016 № 26839, по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В приложении № 2 к указанному договору стороны согласовали перечень точек поставки электрической энергии, которые соответствуют данным, указанным в акте разграничения.

При обследовании сетевой компанией 19.08.2017 технического состояния энергопринимающих устройств в присутствии представителя товарищества произведен визуальный осмотр прибора учета в ТП-6720, в результате которого выявлено отсутствие пломб на клеммниках счетчика.

Сетевая компания известила товарищество о проведении 25.08.2017 внеплановой проверки прибора учета.

В присутствии уполномоченного представителя товарищества 25.08.2017 сетевая компания составила акт неучтенного потребления электрической энергии (мощности), согласно которому товарищество допустило нарушение потребления электрической энергии, выразившееся в отсутствии пломб сетевой организации (указано «срыв пломб на клеммнике счетчика»).

По выявленному факту на основании составленного акта о неучтенном потреблении гарантирующий поставщик предъявил товариществу счет за безучетное потребление электроэнергии за период с 26.08.2016 по 25.08.2017 в количестве 679 010 кВт/ч на сумму 1 922 138 руб. 83 коп. Кроме того, гарантирующий поставщик предъявил потребителю к оплате потери электроэнергии в сетях за август 2017 года, а также стоимость фактического потребления электроэнергии за сентябрь 2017 года.

Неполная оплата выставленных счетов послужила основанием для обращения в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержал апелляционный суд, требования гарантирующего поставщика удовлетворил частично на основании положений параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, норм Основных положений функционирования розничных рынков

электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения). Суд исходил из доказанности безучетного потребления товариществом электрической энергии, соответствия акта о неучтенном потреблении от 25.08.2017 требованиям законодательства.

При этом, установив дату предыдущей проверки, указанную в акте (14.03.2016), и принимая во внимание содержание пунктов 172 и 195 Основных положений № 442, суд пришел к выводу о неверном определении сетевой компанией периода безучетного потребления, отметив, что расчет необходимо производить с 14.03.2017 (дата, не позднее которой сетевая компания должна была произвести следующую проверку) по 25.08.2017 (дата выявления факта неучтенного потребления).

Суд округа, изменяя мотивировочную часть решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда, признал ошибочным толкование судами положений пунктов 172, 195 Основных положений № 442 и, соответственно, неправильными выводы о порядке определения периода безучетного потребления.

Суд округа посчитал, что указание на необходимость проведения проверки 14.03.2017 (не раньше или не позже указанной даты) нарушает право сетевых организаций на проведение проверок расчетных приборов учета потребителей в любой день и месяц в течение года (не реже 1 раза в год). В данном случае, как указал суд округа, объем безучетного потребления электрической энергии подлежит определению за период с 26.08.2016 по 25.08.2017.

Между тем в целях единообразного подхода к определению периода безучетного потребления электрической энергии необходимо исходить из следующего.

Согласно положениям статьи 13 Федерального закона от 23.11.2019 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» производимые, передаваемые, потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов. Расчеты за энергетические ресурсы должны осуществляться на основании данных о количественном значении энергетических ресурсов, произведенных, переданных, потребленных, определенных при помощи приборов учета используемых энергетических ресурсов.

Обеспечение надлежащего технического состояния, безопасности эксплуатируемых энергетических сетей, исправности используемых приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии, а также по соблюдению режима потребления энергии, по общему правилу, возложено на абонента/потребителя/собственника (статьи 539, 543 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 145 Основных положений № 442).

В силу положений статьи 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом

количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Иное предусмотрено, в частности, для случаев безучетного потребления электрической энергии, которое пунктом 2 Основных положений № 442 характеризуется как потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и данным документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя (покупателя), в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Судами установлено нарушение пломбы на клеммнике счетчика. Неисполнение потребителем закрепленной законодателем обязанности по обеспечению сохранности пломб, средств визуального контроля, знаков поверки, нанесенных на средство измерения с целью защиты от несанкционированного доступа, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает достоверности учет электроэнергии, осуществляемый соответствующим прибором учета.

Следствием указанного нарушения является расчет объема ресурса исходя из максимально возможного его потребления абонентом, неправомерные действия (бездействие) которого были направлены на занижение объема полученной электрической энергии (абзацы 1 и 2 пункта 195 Основных положений № 442).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, если в силу специфики объектов права лицо ограничено как в возможности контролировать соблюдение его имущественных прав и выявлять допущенные нарушения, так и в возможности установить точную или по крайней мере приблизительную величину понесенных им убытков, введение законодателем специальных способов защиты нарушенного права, включая компенсацию, которая может превышать размер фактически причиненных убытков, нельзя признать мерой, несовместимой с основными началами гражданского законодательства (Постановление от 13.12.2016 № 28-П, Определение от 10.10.2017 № 2256-О).

Вместе с тем период, используемый в расчете стоимости безучетно потребленной электрической энергии (мощности) абзацем 3 пункта 195 Основных положений № 442, ограничен и определяется с даты предыдущей контрольной проверки прибора учета (в случае если такая проверка не была проведена в запланированные сроки, то определяется с даты, не позднее которой она должна была быть проведена в соответствии с Основными

положениями) до даты выявления факта безучетного потребления электрической энергии (мощности) и составления акта о неучтенном потреблении электрической энергии.

Приведенные положения пункта 195 Основных положений № 442, устанавливающие способ и порядок расчета платы за неучтенный ресурс, с одной стороны, направлены на стимулирование потребителей энергетических ресурсов к энергосбережению путем удержания от несанкционированного вмешательства в работу прибора учета и в случае причинения реального имущественного вреда поставщику ресурса (сетевой организации) служат допустимым механизмом его возмещения, а с другой – стимулируют сетевую организацию (гарантирующего поставщика) к своевременному и надлежащему исполнению вытекающих из требований законодательства обязанностей по проведению проверок приборов учета потребителей, принятию мер к выявлению нарушений и уменьшению потерь. Таким образом, указанное правовое регулирование в случаях безучетного потребления электрической энергии направлено на обеспечение баланса интересов потребителя и энергоснабжающей (ресурсоснабжающей) организации.

В соответствии с абзацем 2 пункта 172 Основных положений № 442 проверки расчетных приборов учета должны проводиться не реже 1 раза в год.

Императивно установленный максимальный срок для проведения следующей проверки, исходя из положений статей 190-192 Гражданского кодекса Российской Федерации, начинает течь со следующего дня после проведения предыдущей проверки и истекает в соответствующие число и месяц года, следующего за годом последней проверки.

Вопреки доводу третьего лица о том, что сетевые организации вправе проводить проверки в течение календарного года, следующего после года, в котором проверка проводилась, в пунктах 172 и 195 Основных положений № 442 понятие «календарный год» не используется, но присутствует в тексте документа применительно к другим правам и обязанностям субъектов электроэнергетики.

Буквальное содержание названных пунктов позволяет сделать вывод о том, что при установлении факта безучетного потребления совокупный период неучтенного потребления должен определяться с даты предыдущей проверки (если она была проведена и соответствующая дата не выходит за пределы 12 месяцев) или с даты, не позднее которой проверка приборов учета должна была быть проведена (если она не проведена и/или дата проверки выходит за пределы 12 месяцев) до даты выявления факта и составления акта о неучтенном потреблении.

При рассмотрении настоящего спора судами первой и апелляционной инстанций установлена дата предыдущей проверки, отраженная в акте о неучтенном потреблении (14.03.2016).

Принимая во внимание положения пунктов 172 и 195 Основных положений № 442, суды первой и апелляционной инстанций правильно исчислили период безучетного потребления с 14.03.2017 (дата, не позднее которой сетевая компания должна была произвести следующую проверку) по

25.08.2017 (дата выявления факта неучтенного потребления) и определили объем и стоимость электрической энергии (мощности) за указанный период.

Несмотря на то что постановлением суда округа судебные акты первой и апелляционной инстанций не изменены, исключение судом округа из мотивировочных частей судебных актов выводов о порядке исчисления периода неучтенного потребления при оставлении в неизменном виде резолютивной части, в которой отражено удовлетворенное материальное (денежное) требование истца по оплате определенного судебными инстанциями объема безучетного потребления электрической энергии, влияет на расчеты гарантирующего поставщика с сетевой компанией, вытекающие из правоотношений по оказанию услуг по передаче электрической энергии (в части объема оказанных услуг и потерь).

Поскольку судом округа при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм материального и процессуального права, постановление от 26.10.2018 подлежит отмене, а решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2018 по делу № А60-64563/2017 Арбитражного суда Свердловской области отменить.

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 07.05.2018 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 по указанному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

О.Ю. Шилохвост