



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС19-2454

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04 февраля 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 28.01.2020.
Полный текст определения изготовлен 04.02.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Маненкова А.Н., и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей акционерного общества «ЕПК Москва» Алешкина Д.В. (доверенность от 15.07.2019), Комарова М.В. (доверенность от 20.12.2019), Правительства Москвы Бутина В.М. (доверенность от 23.01.2020), Петрова А.В. (доверенность от 23.01.2020), Департамента городского имущества города Москвы Бутина В.М. (доверенность от 09.01.2020), Петрова А.В. (доверенность от 09.01.2020), Департамента финансов города Москвы Полищука Д.А. (доверенность от 20.12.2019), Управления Федерального казначейства по городу Москве Евгажукова А.Х. (доверенность от 23.12.2019),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «ЕПК МОСКВА» (Москва) на решение Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2019 по делу № А40-43444/2007,

УСТАНОВИЛА:

Акционерное общество «ЕПК Москва» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Московского округа с заявлением о взыскании с Правительства Москвы (далее – Правительство) и Департамента городского

имущества города Москвы (далее – Департамент имущества) в лице Департамента финансов города Москвы (далее – Департамент финансов) за счет средств бюджета города Москвы компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 по настоящему делу в разумный срок в размере 145 568 108 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен судебный пристав исполнитель Межрегионального отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве Нагоева М.А. (далее – судебный пристав); в качестве заинтересованных лиц привлечены Департамент финансов и Управление Федерального казначейства по городу Москве (далее – Управление казначейства).

Арбитражный суд Московского округа решением от 31.01.2019, оставленным без изменения постановлением того же суда от 03.06.2019, отказал в удовлетворении заявления Общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об удовлетворении его заявления о присуждении компенсации.

Определением от 27.12.2019 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на жалобу Управление казначейства отношении к жалобе не выразило, но при этом указало, что является ненадлежащим заинтересованным лицом, поскольку в процессе по требованию о взыскании компенсации за неисполнение судебного акта Правительством и Департаментом имущества от имени Москвы должен выступать уполномоченный финансовый орган Москвы – Департамент финансов.

В судебном заседании представители Общества поддержали доводы жалобы, просили судебную коллегию либо удовлетворить заявление о компенсации, либо направить данное заявление в суд округа для нового рассмотрения; представители Правительства, Департамента имущества, Департамента финансов просили оставить обжалуемые решение и постановление окружного суда без изменения, считая их законными и обоснованными; представитель Управления казначейства озвучил доводы, приведенные в отзыве на жалобу.

Судебный пристав, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей Общества, Правительства Департамента имущества, Департамента финансов и Управления казначейства, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что решение и постановление окружного суда, принятые по результатам рассмотрения заявления Общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, подлежат отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Арбитражный суд города Москвы решением от 07.10.2008 по настоящему делу, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2008 и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 24.03.2009, удовлетворил требования Общества; признал незаконным бездействие Правительства, выразившееся в неоформлении в установленный срок распорядительного документа о предоставлении в собственность Общества земельного участка и неподготовке проекта договора купли-продажи земельного участка площадью 95 170 кв. м с кадастровым номером 77:04:01018:188 по адресу: Москва, Шарикоподшипниковская ул., вл. 13, обязал Правительство в месячный срок с момента вступления решения суда в законную силу принять решение о предоставлении в собственность Общества указанного земельного участка и направить проект договора купли-продажи земельного участка стоимостью 327 237 286 руб. 50 коп. на условиях, предложенных Обществом в оферте; признал незаконным бездействие Департамента имущества, выразившееся в неподготовке в установленном порядке и сроки документов для принятия решения о предоставлении в собственность спорного земельного участка и обязал Департамент имущества в двухмесячный срок со дня вступления решения суда в законную силу заключить договор купли-продажи указанного земельного участка стоимостью 327 237 286 руб. 50 коп. на условиях, предложенных Обществом в оферте.

На основании указанного решения суда 07.05.2009 выданы исполнительные листы.

Поскольку Правительство и Департамент имущества добровольно решение от 07.10.2008 не исполнили, в январе 2012 года на основании исполнительных листов, выданных взыскателю (Обществу), возбуждены исполнительные производства, которые до настоящего времени не завершены, указанное решение не исполнено.

Определениями суда от 04.02.2014, от 24.06.2014, от 23.09.2014 и от 17.10.2017 на Департамент имущества и Правительство наложены штрафы за неисполнение вступившего в законную силу решения суда в отсутствие уважительных причин, свидетельствующих о невозможности его своевременного исполнения.

Общество, ссылаясь на то, что Правительство и Департамент имущества не исполняют указанное решение суда более 10 лет, обратилось в суд округа с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Суд округа, сославшись на статьи 6.1, 222.1 АПК РФ, пункт 1 статьи 4 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статью 1 Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 68-ФЗ), разъяснения, приведенные в пунктах 46, 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный акт» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 11), определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 № 1947-О, пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Окружной суд указал следующее: в соответствии с пунктом 1 статьи 4 ГК РФ акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие; действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом; положениями Закона № 68-ФЗ не предусмотрено, что его нормы распространяются на правоотношения, возникшие до введения его в действие, следовательно, присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок возможно только по отношениям, возникшим после вступления в силу данного Закона; поскольку последним судебным актом, принятым по существу спора, является постановление окружного суда от 24.03.2009, Общество не вправе обращаться в суд с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Между тем суд округа не учел следующее.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и возможность обжалования в суд решений и действий (или бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц (части 1 и 2 статьи 46).

В соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и в силу статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

В постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.02.2010 № 4-П указано, что судебная защита, право на которую относится к основным неотчуждаемым правам и свободам человека и одновременно выступает гарантией всех других прав и свобод, не может быть признана действенной, если вынесенный в целях восстановления нарушенных прав судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется.

Согласно части 1 статьи 6.1 АПК РФ судопроизводство в арбитражных судах и исполнение судебного акта осуществляются в разумные сроки.

Предусмотренное Конституцией Российской Федерации и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 право на судебную защиту, включающее в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Для обеспечения действенности данных прав Законом № 68-ФЗ (вступившим в силу с 04.05.2010) установлен специальный способ их защиты в виде присуждения компенсации (пункт 1 постановления Пленума ВС РФ № 11).

В указанном Законе и главе 27.1 АПК РФ закреплены порядок подачи соответствующего заявления и его рассмотрения компетентным судом.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 68-ФЗ лица, перечисленные в данном или ином федеральном законе, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, либо судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение.

Согласно части 1 статьи 222.1 АПК РФ лицо, полагающее, что государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, организацией, должностным лицом нарушено его право на судопроизводство в разумный срок или право на исполнение судебного акта в разумный срок,

вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации.

Положения, касающиеся присуждения компенсации за нарушение права на исполнение в разумный срок судебного акта, предписывающего государству выполнить обязательства имущественного и (или) неимущественного характера, приняты Федеральным законом от 19.12.2016 № 450-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 450-ФЗ). Данный Закон вступил в действие с 01.01.2017.

Принятие этих изменений расширило внутригосударственные средства правовой защиты от нарушения права на исполнение в разумный срок судебных актов и повысило гарантии соблюдения конституционного права на судебную защиту лиц, права которых на исполнение в разумный срок вступивших в силу судебных актов, предусматривающих исполнение государством обязательств в натуре, нарушены.

Европейский Суд по правам человека в решении по делу «Штольц и другие против Российской Федерации» от 30.01.2018 и постановлении по делу «Константинова и другие против Российской Федерации» от 05.02.2019 указал, что Закон № 68-ФЗ с внесенными изменениями предоставляет заявителям потенциально эффективное средство правовой защиты в отношении жалоб на неисполнение судебных решений, которые налагают на органы государственной власти Российской Федерации выполнение различных обязательств в натуре.

Частью 8 статьи 3 Закона № 68-ФЗ (в редакции Закона № 450-ФЗ) предусмотрено, что заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд, арбитражный суд до окончания производства по исполнению судебного акта, возлагающего на федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих обязанность исполнить иные требования имущественного характера и (или) требования неимущественного характера, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного федеральным законом для исполнения судебного акта, или не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта. Аналогичное правило закреплено в части 3 статьи 222.1 АПК РФ.

Возникновение права на присуждение компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок обусловлено неисполнением судебного акта в установленные сроки, исчисление которых начинается с момента предъявления исполнительного листа к исполнению и продолжается до окончания производства по исполнению судебного акта.

При этом Закон № 68-ФЗ не содержит указания на его неприменение к правоотношениям, возникшим по исполнению судебных актов, вынесенных и неисполненных до его принятия.

Положения части 2 статьи 3 Закона № 450-ФЗ, согласно которым в течение шести месяцев со дня вступления в силу данного Закона лица, подавшие в Европейский Суд по правам человека жалобу на предполагаемое нарушение их права на исполнение судебного акта в разумный срок, в отношении которой не вынесено решение по вопросу ее приемлемости или по существу дела, могут обратиться в порядке, установленном Законом № 68-ФЗ (в редакции Закона № 450-ФЗ) и процессуальным законодательством Российской Федерации, в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок с указанием в нем даты обращения с жалобой в Европейский Суд по правам человека и номера этой жалобы, предусматривают дополнительную гарантию прав лиц, обратившихся с жалобой в Европейский Суд по правам человека до вступления в силу Закона № 450-ФЗ, жалоба которых не рассмотрена, получить внутригосударственную защиту в порядке Закона № 68-ФЗ.

Таким образом, в случае если исполнительное производство по судебным актам, принятым до вступления в силу Закона № 68-ФЗ, в том числе в редакции Закона № 450-ФЗ, не завершено и право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться вплоть до настоящего времени, такое нарушение является основанием для обращения с заявлением о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Применительно к рассматриваемому делу возбужденные в 2012 году исполнительные производства до настоящего времени не окончены, как пояснили представители заявителя в судебном заседании Судебной коллегии, решение суда не исполнено, как следствие, право заявителя на исполнение судебного акта в разумный срок продолжает нарушаться.

При таком положении неверен вывод окружного суда об отсутствии у Общества права на обращение с требованием о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок со ссылкой на то, что положения Закона № 68-ФЗ не распространяются на правоотношения по исполнению судебного акта, вынесенного до принятия данного Закона.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение 31.01.2019 и постановление окружного суда от 03.06.2019 об отказе в удовлетворении заявления Общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов заявителя, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а заявление Общества о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок - направлению на новое рассмотрение в окружной суд.

При новом рассмотрении заявления Общества о присуждении компенсации суду с учетом положений статьи 222.8 АПК РФ, рекомендаций, приведенных в постановлении Пленума ВС РФ №11, следует исследовать и дать оценку доводам и доказательствам, представленным заявителем и заинтересованными лицами, определить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления Общества; в случае принятия решения о присуждении компенсации учесть положения пункта 5 части 9 статьи 3 и пункта 3 части 2 статьи 5 Закона № 68-ФЗ при определении финансового органа, на который подлежит возложению исполнение такого решения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2019 по делу № А40-43444/2007 отменить.

Направить заявление акционерного общества «ЕПК МОСКВА» о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 07.10.2008 по делу № А40-43444/2007 в разумный срок на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова