



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД19-246

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

25 декабря 2019 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Хамидгалеева А.А. на вступившие в законную силу постановление контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 02 декабря 2017 года № 0355431010117120200029479, решение заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 13 декабря 2017 года, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 24 сентября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 апреля 2019 года, состоявшиеся в отношении Хамидгалеева Амира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» (далее – Кодекс города Москвы об административных правонарушениях),

у с т а н о в и л:

постановлением контролера отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 02 декабря 2017 года № 0355431010117120200029479, оставленным без изменения решением заместителя начальника отдела оформления и учета нарушений ГКУ «АМПП» от 13 декабря 2017 года, решением судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2018 года, решением судьи Московского городского суда от 24 сентября 2018 года и постановлением заместителя председателя Московского городского суда от 08 апреля 2019 года, Хамидгалеев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Хамидгалеев А.А. ставит вопрос об отмене актов, принятых в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 8.14 Кодекса города Москвы об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Хамидгалеева А.А. к административной ответственности) неуплата за размещение транспортного средства на платной городской парковке, влечет наложение административного штрафа на граждан, должностных лиц и юридических лиц в размере двух тысяч пятисот рублей.

Согласно пункту 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Москвы от 17 мая 2013 года № 289-ПП «Об организации платных городских парковок в городе Москве» (далее - Правила пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств) лицо, размещающее транспортное средство на парковочном месте платной городской парковки, обязано в течение пятнадцати минут с момента въезда на парковочное место начать парковочную сессию путем осуществления оплаты за размещение транспортного средства на платной городской парковке одним из способов, указанных в пунктах 2.3.1 - 2.3.2 настоящих Правил.

Как усматривается из материалов дела, 01 декабря 2017 года в 10 часов 49 минут по адресу: г. Москва, 2-я Улица Марьиной Рощи, д. 14А, на платной городской парковке размещено транспортное средство «ГАЗ 32214», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, собственником (владельцем) которого является Хамидгалеев Амир Александрович, в нарушение пункта 2.5 Правил пользования городскими парковками и размещения на них транспортных средств без осуществление оплаты.

Согласно постановлению должностного лица от 02 декабря 2017 года указанное административное правонарушение зафиксировано специальным техническим средством фотосъемки, работающим в автоматическом режиме АПК «ПаркНет» (аппаратно-программный комплекс «ПаркНет»), свидетельство о поверке действительно до 30 января 2018 года.

На основании данных, полученных в результате работы названного комплекса, Хамидгалеев А.А. привлечен к административной ответственности без составления протокола об административном правонарушении.

Вместе с тем при рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями не учтено следующее.

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

В силу части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного главой 12 данного Кодекса, или административного правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, совершенных с использованием транспортного средства либо собственником или иным владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, либо в случае подтверждения в соответствии с частью 2 статьи 2.6.1 указанного Кодекса содержащихся в сообщении или заявлении собственника (владельца) транспортного средства данных о том, что в момент фиксации административного правонарушения транспортное средство находилось во владении или в пользовании другого лица, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного Кодекса.

В нарушение требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судебными инстанциями не проверено, относится ли программно-аппаратный комплекс «Помощник Москвы» к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствам фото- и киносъемки, видеозаписи, а также не установлено, функционировал ли указанный комплекс в автоматическом режиме (без участия человека (оператора)).

Постановление должностного лица также не содержит таких сведений.

Такое разрешение дела не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По смыслу части 1 статьи 4.5 и пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение сроков привлечения к административной ответственности на время пересмотра постановления не влечет за собой его отмену и прекращение производства по делу, если для этого отсутствуют иные основания (абзац 8 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В связи с изложенным, решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 24 сентября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 апреля 2019 года, состоявшиеся в отношении Хамидгалеева Амира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение судье Останкинского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела судье районного суда следует учесть разъяснения, содержащиеся в пункте 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Останкинского районного суда г. Москвы от 24 августа 2018 года, решение судьи Московского городского суда от 24 сентября 2018 года и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 08 апреля 2019 года, состоявшиеся в отношении Хамидгалеева Амира Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.14 Закона города Москвы от 21 ноября 2007 года № 45 «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях», отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Останкинский районный суд г. Москвы.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров