



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 304-ЭС15-7401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 сентября 2015 года

Резолютивная часть объявлена 21.09.2015.

Полный текст изготовлен 25.09.2015.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «Кучукское» Маковеева С.В. (г.Барнаул) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2015 (судьи Мелихов Н.В., Лошкормоева В.А., Мельник С.А.) по делу № А03-5785/2013 Арбитражного суда Алтайского края.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Кучукское» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытого решением Арбитражного суда Алтайского края от 23.05.2013, рассмотрены заявление конкурсного управляющего должником Маковеева С.В. (далее – заявитель) о привлечении для обеспечения деятельности конкурсного управляющего должником с оплатой за счет имущества должника ряда специалистов и заявление конкурсного кредитора

ОАО «Россельхозбанк» о признании несоответствующим требованиям закона действий заявителя по привлечению специалистов, о признании необоснованными расходов заявителя, о взыскании с заявителя 409 339 рублей 52 копеек убытков.

Определением от 15.12.2014 в удовлетворении заявления Маковеева С.В. отказано, заявление ОАО «Россельхозбанк» удовлетворено частично.

Седьмой арбитражный апелляционный суд определением от 03.02.2015 возвратил апелляционную жалобу заявителя на определение от 15.12.2014 как поданную по истечении срока апелляционного обжалования и не содержащую ходатайство о восстановлении срока.

При повторном обращении заявителя суд апелляционной инстанции определением от 04.03.2015 возвратил апелляционную жалобу в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на обжалование, пропущенного по неважной причине.

Суд округа постановлением от 28.04.2015 оставил определение апелляционной инстанции от 04.03.2015 без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе на постановление суда округа заявитель, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит его отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 25.08.2015 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заявитель и заинтересованные лица, извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы надлежащим образом, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует ее рассмотрению.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение суда апелляционной инстанции от 04.03.2015 и постановление суда округа от 15.12.2014 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в определении от 15.12.2014 ошибочно указано на возможность его обжалования в суд апелляционной инстанции не позднее 14 дней (вместо 10 дней) со дня его вынесения.

Заявитель обратился с апелляционной жалобой на указанное определение в пределах четырнадцатидневного срока.

Установив пропуск заявителем 10-дневного срока на обжалование судебного акта и отсутствие на то уважительных причин, апелляционный суд не усмотрел оснований для его восстановления и определением от 04.03.2015 возвратил жалобу подателю.

Подтверждая правомерность данного вывода, суд округа руководствовался статьями 223, 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и разъяснениями, содержащимися в

пункте 35.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», указав на то, что заявитель, действуя с должной степенью заботливости и осмотрительности с учетом требований норм процессуального права, располагал достаточным временем для своевременной подготовки и подачи жалобы.

Неверное указание судом первой инстанции на возможность обжалования определения в течение четырнадцати дней со дня вынесения не признано судами уважительным обстоятельством, послужившим основанием для пропуска установленного срока, поскольку наличие у заявителя знаний Закона о банкротстве и основных положений гражданского законодательства предполагается исходя из его статуса арбитражного управляющего.

Между тем судами не учтено следующее.

Целям обеспечения эффективного правосудия помимо прочего служит институт восстановления процессуальных сроков, общие правила которого закреплены в статье 117 Кодекса, согласно которой арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные арбитражным процессуальным законом предельные допустимые сроки для восстановления.

Названные положения закона по своему конституционно-правовому смыслу предполагают обязательность справедливой оценки арбитражными судами обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении.

Давая оценку доводам заявителя, суды апелляционной инстанции и округа правильно отметили, что неверное указание судом первой инстанции срока на обжалование судебного акта в вышестоящих инстанциях не изменяет установленный законодательством порядок обжалования.

Однако данное обстоятельство следует учитывать при рассмотрении ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, что судами в настоящем случае не сделано.

Суды не приняли во внимание то обстоятельство, что обращаясь в апелляционную инстанцию в пределах указанного судом первой инстанции в судебном акте срока обжалования, ходатайство о его восстановлении заявитель не прилагал, считая свои действия своевременными и полагая, что срок на подачу жалобы не нарушается.

По мнению судебной коллегии, ошибка суда первой инстанции, в результате которой заявитель, не сомневавшийся в правильности этой части судебного акта, фактически был введен в заблуждение и в этой связи пропустил срок на обжалование, является уважительной причиной и основанием для его восстановления.

В такой ситуации отказ в восстановлении пропущенного процессуального срока привел к нарушению права заявителя на судебную защиту, что недопустимо.

Допущенные судами при рассмотрении дела нарушения норм права являются существенными, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в

связи с чем определение суда апелляционной инстанции от 04.03.2015 и постановление суда округа от 15.12.2014 на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с восстановлением срока на подачу апелляционной жалобы и направлением дела в апелляционную инстанцию для рассмотрения апелляционной жалобы по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Седьмого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.04.2015 по делу № А03-5785/2013 Арбитражного суда Алтайского края отменить.

Восстановить срок для подачи апелляционной жалобы конкурсного управляющего ЗАО «Кучукское» Маковева С.В. на определение Арбитражного суда Алтайского края от 15.12.2014.

Дело направить в Седьмой арбитражный апелляционный суд для рассмотрения по существу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.В. Разумов

С.В. Самуйлов