

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС16-5152

г.Москва

Дело № А07-20640/2015

1 сентября 2016 г.

резолютивная часть определения объявлена 25.08.2016

полный текст определения изготовлен 01.09.2016

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Корнелюк Е.С. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстройимпэкс» на определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 (судья Карпачева М.И.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 (судьи Громова Л.В., Абознова О.В., Сидорова А.В.) по делу № А07-20640/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Термоизопласт» (далее – общество «Термоизопласт») обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Промстройимпэкс» (далее – общество «Промстройимпэкс») о взыскании 905 945 рублей 12 копеек неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств по договору поставки от 25.08.2014 № 56/14 (с учетом уточнений).

Общество «Промстройимпэкс», в свою очередь, предъявило встречный иск к обществу «Термоизопласт» о признании недействительным указанного договора поставки.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.11.2015 (судья Перемышлев И.В.) первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Определением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 отказано в удовлетворении ходатайства общества «Промстройимпэкс» о восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, жалоба возвращена заявителю.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 определение суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «Промстройимпэкс», ссылаясь на нарушение судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального права, просит отменить принятые этими судами определение и постановление.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 29.07.2016 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые определение и постановление подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решение суда первой инстанции в полном объеме изготовлено 30.11.2015.

Текст указанного судебного акта размещен на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» лишь 04.12.2015.

Апелляционная жалоба на решение суда первой инстанции подана обществом «Промстройимпэкс» 11.01.2016.

Отказывая в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование, апелляционный суд сослался на разъяснения, изложенные в абзаце первом пункта 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», согласно которым срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется со дня изготовления судом первой инстанции судебного акта в полном объеме, констатируя отсутствие уважительных причин пропуска процессуального срока, и сочтя, что позднее размещение текста судебного решения в общедоступной электронной базе не препятствовало реализации права на апелляционное обжалование в установленный законом срок.

Суд округа выводы суда апелляционной инстанции поддержал.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации процессуальные действия совершаются в сроки, установленные данным Кодексом или иными федеральными законами (часть 1 статьи 113); с истечением процессуальных сроков лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий (часть 1 статьи 115).

Гарантией для лиц, не реализовавших по уважительным причинам право на совершение процессуальных действий в установленный срок, является институт восстановления процессуальных сроков, предусмотренный статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой пропущенный процессуальный срок может быть восстановлен по ходатайству лица, участвующего в деле.

В рассматриваемом случае копия решения суда первой инстанции от 30.11.2015 направлена обществу «Промстройимпэкс» 11.12.2015, то есть с нарушением срока, установленного частью 1 статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Просрочка суда составила 4 рабочих дня.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках», несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срок на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока.

Согласно пункту 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, тексты всех судебных актов, за исключением текстов судебных актов, которые содержат сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, размещаются в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел», автоматизированной системе «Банк решений арбитражных судов» в сети «Интернет» в полном объеме через 24 часа с момента их подписания в системе автоматизации судопроизводства.

В рассматриваемом случае решение суда первой инстанции размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на 4 рабочий день после его изготовления в полном объеме, а апелляционная жалоба подана обществом «Промстройимпэкс» на 2 рабочий день после истечения срока на обжалование (с учетом Новогодних каникул и выходных дней).

Таким образом, обществом «Промстройимпэкс» допущена просрочка меньшей по сравнению с просрочкой суда продолжительности.

Изложенное является основанием для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы.

Допущенные судом апелляционной инстанции и арбитражным судом округа нарушения норм процессуального права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных

интересов общества «Промстройимпэкс», в связи с чем определение суда апелляционной инстанции и постановление окружного суда следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2016 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 по делу № А07-20640/2015 Арбитражного суда Республики Башкортостан отменить.

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Промстройимпэкс» направить в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд для рассмотрения вопроса о возможности принятия ее к производству.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Е.С. Корнелюк

судья

С.В. Самуйлов