



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-14976

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.02.2017

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам О.М. Свириденко, изучив по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-188413/2014 доводы жалобы акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2016 № 305-ЭС15-14976

по иску акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – электросетевая компания) о взыскании с публичного акционерного общества «Аэрофлот – российские авиалинии» (далее – общество «Аэрофлот») 120 772 150 рублей 64 копеек неосновательного обогащения, 2 684 664 рублей 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт», общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоХолдинг» (далее – общество «ЭнергоХолдинг»),

### УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2015 иск электросетевой компании удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2015, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с судебными актами апелляционного суда и суда округа, электросетевая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2016 № 305-ЭС15-14976 в передаче дела в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном положениями части 8 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), заявитель выражает несогласие с оспариваемым судебным актом, просит жалобу вместе с делом передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 8 статьи 291.6 АПК РФ Председатель Верховного Суда Российской Федерации, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда Российской Федерации об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и вынести определение о его отмене и передаче кассационных жалобы, представления вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив изложенные в жалобе доводы и материалы истребованного дела, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

Как установлено судами, право поставлять электрическую энергию на объекты общества «Аэрофлот», расположенные в Москве и в районе аэропорта Шереметьево, ответчик получил по результатам открытого запроса предложений, размещенного на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 30.04.2014 в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Электросетевой компанией 21.10.2014 выявлен факт потребления обществом «Аэрофлот» электрической энергии в отсутствие заключенного в установленном порядке договора электроснабжения, на основании чего названной компанией составлены акты от 21.10.2014 № 49/ЭА-ю, № 50/ЭА-ю, № 51/ЭА-ю, № 52/ЭА-ю о бездоговорном потреблении электрической энергии в период с 01.07.2014 по 31.08.2014 в объеме 32 937,76 МВтч на сумму 120 772 150 рублей 64 копейки.

Согласно пункту 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства

Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442), объем бездоговорного потребления электрической энергии определяется расчетным способом, предусмотренным пунктом 2 приложения № 3 к настоящему документу, за период времени, в течение которого осуществлялось бездоговорное потребление электрической энергии, но не более чем за 3 года.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

В силу пункта 167 Правил № 442 субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики и сетевые организации, в соответствии с настоящим разделом проверяют соблюдение потребителями требований, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, договоров оказания услуг оперативно-диспетчерского управления, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно пункту 192 Правил № 442 по факту выявленного бездоговорного потребления электрической энергии сетевой организацией составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии, который передается в адрес потребителя, осуществившего бездоговорное потребление.

Счета на оплату от 21.10.2014 № 49/ЭА-ю, № 50/ЭА-ю, № 51/ЭА-ю, № 52/ЭА-ю, акты от 21.10.2014 № 49/ЭА-ю, № 50/ЭА-ю, № 51/ЭА-ю, № 52/ЭА-ю, расчеты объема и стоимости бездоговорного потребления электроэнергии к указанным актам направлены истцом в адрес ответчика 24.10.2014, что подтверждается реестром с отметкой об их получении.

Электросетевая компания, указывая на общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении договора, положения пунктов 57, 121 и 196 Правил № 442, обратилась в суд первой инстанции с иском о взыскании с потребителя (общество «Аэрофлот») стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.

Суд первой инстанции согласился с доводами истца и взыскал с общества «Аэрофлот» стоимость бездоговорного потребления, объем которого исчислен расчетным путем.

Суд апелляционной инстанции с такой квалификацией судом первой инстанции поведения ответчика не согласился, решение суда первой инстанции отменил, в иске отказал.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем, по мнению электросетевой компании, у общества «ЭнергоХолдинг» в период с 01.07.2014 по 31.08.2014 отсутствовало право распоряжения электрической энергией, поскольку в соответствии с пунктом 7.1

договора купли-продажи электрической энергии (мощности) с энергосбытовой организацией от 30.05.2014 № 32/2014-А-ГП, с учетом протокола разногласий от 11.08.2014, договор следует считать заключенным не ранее момента получения стороной, направившей оферту, ее акцепта, то есть не ранее 01.09.2014.

В жалобе электросетевая компания ссылается на ошибочное толкование пункта 57 Правил № 442, из которых следует, что если у энергосбытовой (энергоснабжающей) организации отсутствует или прекратилось право распоряжения электрической энергией (мощностью), поставляемой в точках поставки по договору, обеспечивающему продажу электрической энергии (мощности), то для владельца энергопринимающих устройств, в целях снабжения электрической энергией которых был заключен такой договор, наступают предусмотренные настоящим документом и иными нормативными правовыми актами последствия бездоговорного потребления электрической энергии в определяемом в соответствии с настоящим пунктом объеме потребления, которое не обеспечено продажей по договору с такой энергосбытовой (энергоснабжающей) организацией.

По мнению заявителя, факт бездоговорного потребления электрической энергии ответчиком подтвержден материалами дела, на момент рассмотрения спора ответчик доказательств оплаты потребленной электрической энергии за указанный период по актам от 21.10.2014 № 49/ЭА-ю, № 50/ЭА-ю, № 51/ЭА-ю, № 52/ЭА-ю суду не представил.

В силу пункта 196 Правил № 442 лицо, осуществившее бездоговорное потребление, обязано оплатить счет для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления в течение 10 дней со дня получения счета.

При отказе лица, осуществившего бездоговорное потребление, от оплаты указанного счета стоимость электрической энергии в объеме бездоговорного потребления взыскивается с такого лица сетевой организацией в порядке взыскания неосновательного обогащения на основании акта о неучтенном потреблении электрической энергии и счета для оплаты стоимости электрической энергии в объеме бездоговорного потребления.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Приведенные заявителем доводы заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании, в связи с чем кассационную жалобу с делом следует передать на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь положениями статьи 184, части 8 статьи 291.6, части 1 статьи 291.11 АПК РФ, Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председатель Судебной коллегии по экономическим спорам

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Жалобу акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» на определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2016 № 305-ЭС15-14976 удовлетворить, указанное определение отменить.
2. Жалобу акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» вместе с делом № А40-188413/2014 передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Заместитель Председателя  
Верховного Суда Российской Федерации –  
председатель Судебной коллегии  
по экономическим спорам

О.М. Свириденко