



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД18-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 марта 2018 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев жалобу защитника Кузнецова С.В., действующего на основании доверенности в интересах Мукминовой Р.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан – и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 22 декабря 2016 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Мукминовой Риммы Сагитовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан – и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 22 декабря 2016 года, оставленным без изменения решением судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2017 года и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 сентября 2017 года, Мукминова Р.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузнецов С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в

отношении Мукминовой Р.С. по настоящему делу об административном правонарушении и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 528-ФЗ, действовавшей на момент совершения административного правонарушения) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 17 ноября 2016 года в 23 часа 10 минут Мукминова Р.С. на ул. Свердлова, 5, в д. Улукулево Кармаскалинского района Республики Башкортостан, в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управляла транспортным средством «Богдан-211140», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 7-8); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 9); рапортом инспектора ДПС СВ ДПС ОР ГИБДД МВД России

по РБ (л.д. 10); списком нарушений Мукминовой Р.С. (л.д. 11-13); видеозаписью административного правонарушения (л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Мукминовой Р.С. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что доказательствами состояния опьянения водителя являются акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) акт медицинского освидетельствования на состояние опьянения (пункт 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 г. № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское

освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 3 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Мукминова Р.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у нее инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,161 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Мукминовой Р.С. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Мукминовой Р.С. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше Правилами, с результатами освидетельствования согласилась, что зафиксировано в соответствующем акте (л.д. 8).

При составлении процессуальных документов инспектором ДПС применена видеозапись (л.д. 15).

В соответствии с пунктом 10 направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Таким образом, предусмотренных частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктом 10 вышеуказанных Правил оснований для направления Мукминовой Р.С. на медицинское освидетельствование не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мукминовой Р.С. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и названных выше Правил.

Факт управления Мукминовой Р.С. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу

доказательств, которые получены с соблюдением процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, и обоснованно признаны судебными инстанциями достоверными относительно события правонарушения.

Все доводы поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы являлись предметом проверки предыдущих судебных инстанций и не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, как противоречащие совокупности собранных по делу доказательств, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Мукминовой Р.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мукминовой Р.С. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан – и.о. мирового судьи судебного участка № 2 по Кармаскалинскому району Республики Башкортостан от 22 декабря 2016 года, решение судьи Кармаскалинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 28 марта 2017 года и постановление заместителя председателя Верховного Суда Республики Башкортостан от 07 сентября 2017 года, вынесенные в отношении Мукминовой Риммы Сагитовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Кузнецова С.В. - без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**

В.П. Меркулов