



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС18-151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.05.2018

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2018  
Полный текст определения изготовлен 22.05.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Корнелюк Е.С., Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Независимость» (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2017 (судья Каменская О.В.) по делу № А40-101147/17 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017 (судья Валиев В.Р.).

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Независимость» – Поликарпов Л.Н. (по доверенности от 20.03.2018 № 03/18-03);

публичного акционерного общества «Московская объединенная электросетевая компания» – Кисляков А.М. (по доверенности от 28.11.2016), Кузнецов П.И. (по доверенности от 28.11.2016), Транкалн Ф.И. (по доверенности от 07.02.2017).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (далее – компания) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Энергосбытовая компания «Независимость» (далее – общество) о взыскании 26 705 руб. 64 коп. законной неустойки за несвоевременную оплату услуг по передаче электрической энергии за период с 12.03.2017 по 22.05.2017.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2017, принятым в порядке упрощенного производства, и оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017, иск удовлетворен.

Общество 09.01.2018 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 22.08.2017, постановление от 03.11.2017 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт о взыскании в пользу компании 14 321 руб. 27 коп. неустойки.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, настаивает на том, что в отсутствие согласованного сторонами условия об ответственности за нарушение сроков промежуточных платежей, взыскание неустойки за их просрочку является незаконным.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.04.2018 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить в указанной части.

Компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 22.08.2017 и постановление от 03.11.2017 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, между компанией (исполнитель) и обществом (заказчик) 11.02.2016 заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии и мощности № УЭС-2016.

Оказанные компанией в марте 2017 года услуги по передаче электрической энергии на общую сумму 684 472 руб. 51 коп., общество оплатило несвоевременно, что явилось основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 309, 310, 329, 330, 332, 426, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законом от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике», Федеральным законом от 03.11.2015 № 307-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с укреплением платежной дисциплины потребителей энергетических ресурсов", Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), и пришли к выводу о том, что предусмотренные пунктом 15(3) Правил № 861 платежи за оказываемые услуги по передаче электрической энергии, которые потребитель обязан внести в течение регулируемого периода, являются платежами за уже оказанные услуги, в связи с чем законная неустойка за нарушение сроков внесения этих платежей подлежит взысканию независимо от того, предусмотрена ли ее уплата соглашением сторон.

Между тем, судебная коллегия полагает, что суды необоснованно отклонили ссылку общества в возражение против иска на судебную практику взыскания неустойки за просрочку промежуточных платежей при поставке энергии по присоединенным сетям (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.05.2007 № 15651/06).

Из пункта 1 статьи 539, пункта 1 статьи 541, статьи 544, пункта 1 статьи 781 ГК РФ следует, что потребитель по договору об оказании услуг по передаче электрической энергии обязан оплачивать фактически оказанные ему услуги исходя из объема переданной энергии, определяемого в соответствии с данными ее учета, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с пунктами 8(1), 15(1), 15(3), 41, 55(1) Правил № 861 оказание услуг по передаче электрической энергии разбивается на расчетные периоды, равные одному месяцу. Определение объема взаимных обязательств сетевой организации и потребителя услуг по передаче электроэнергии, в том числе объема оказанных услуг, и, как следствие, ее стоимости осуществляется по итогам каждого расчетного периода.

Нормативный порядок расчетов за услуги по передаче электроэнергии, оказываемые сетевой организацией отдельным видам потребителей, предусматривает в течение расчетного периода два промежуточных (авансовых) платежа (до 12 и до 27 числа месяца, за который осуществляется

оплата), и окончательный платеж (до 20 числа месяца, следующего за расчетным периодом). При этом подлежащий оплате объем услуг по передаче электрической энергии при осуществлении первого и второго платежа принимается равным соответственно 30 и 40 процентам объема услуг по передаче электрической энергии за предшествующий расчетный период, тогда как фактический объем оказанных услуг определяется только по истечении расчетного периода и оплачивается третьим платежом (пункт 15(3) Правил № 861).

В соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (в редакции Федерального закона от 03.11.2015 № 307-ФЗ) (далее – Закон об электроэнергетике) потребители услуг по передаче электрической энергии, определяемые правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, несвоевременно и (или) не полностью оплатившие оказанные им услуги по передаче электрической энергии, обязаны уплатить сетевой организации пени в размере одной сотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты по день фактической оплаты.

Таким образом, для целей расчета юридический факт оказания услуг по передаче электрической энергии возникает по окончании расчетного периода в момент фиксации фактического объема оказанных услуг, а предусмотренная законом ответственность в виде уплаты неустойки наступает в случае просрочки оплаты фактически оказанных услуг.

Поскольку объем услуг по передаче электрической энергии ни к 12, ни к 27 числу текущего периода регулирования не подлежал фиксации и не был зафиксирован и обязанность потребителя оплатить промежуточные платежи, исчисленные от объема оказанных услуг в предшествующем расчетном периоде, не корреспондировала обязанности сетевой организации оказать к указанным датам в течение текущего расчетного периода конкретный объем услуг по передаче электрической энергии, несвоевременное осуществление первого и второго платежей по смыслу вышеприведенных законоположений не является достаточным основанием для привлечения потребителя к ответственности в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике за несвоевременную оплату оказанные им услуги по передаче электрической энергии.

Следовательно, у судов отсутствовало основание для взыскания с общества неустойки за несвоевременное внесение промежуточных платежей со ссылкой на пункт 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства об оплате услуг по передаче электрической энергии, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

В связи с необходимостью проверки расчета взыскиваемой неустойки в части просрочки обществом окончательного платежа за оказанные в марте 2017 года услуги дело подлежит направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 22.08.2017 по делу № А40-101147/17 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.11.2017 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд город Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилов

Судья

Е.С. Корнелюк

Судья

С.В. Самуйлов