



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС17-18333

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 июля 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 10.07.2018 г.

Определение в полном объеме изготовлено: 13.07.2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Весна» (Санкт-Петербург, заявитель) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017 по делу № А56-50756/2016 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Весна» (далее – общество «Весна») о признании недействительным распоряжения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее – управление юстиции) от 05.05.2009 № 1384 «О государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании», вынесенного в отношении ассоциации компаний, осуществляющих проектирование «Саморегулируемая организация «Региональное объединение» (прежнее наименование – Некоммерческое саморегулируемое партнерство организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих проектирование «Региональное проектное объединение» (Санкт-Петербург, далее – ассоциация, некоммерческая организация, НКСПО «РПО»); о признании незаконными действий управления Федеральной налоговой службы по городу Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург, далее – регистрирующий

орган) по внесению записи в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) о государственной регистрации юридического лица при создании в отношении НКСПО «РПО» (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В порядке статьи 51 Кодекса к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы России № 15 по Санкт-Петербургу (Санкт-Петербург), ассоциация компаний осуществляющих проектирование «Саморегулируемая организация «Региональное объединение» (Санкт-Петербург), общество с ограниченной ответственностью «СкайСтрой» (Санкт-Петербург, далее – общество «СкайСтрой»), общество с ограниченной ответственностью «Тепломех» (Санкт-Петербург), управление Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору в лице Северо-Западного управления (Санкт-Петербург), Национальное объединение изыскателей и проектировщиков (Санкт-Петербург) (далее – третьи лица).

В судебном заседании приняли участие представители: общества «Весна» – Шнапштитс А.М. по доверенности б/н от 16.02.2018; управления Федеральной налоговой службы по городу Санкт-Петербургу – Гайдовский Д.А. по доверенности от 28.03.2018 № 15-10-05/19133.

Главное управление Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу в представленном отзыве ходатайствовало о рассмотрении кассационной жалобы общества «Весна» в отсутствие своего представителя.

Ассоциация компаний, осуществляющих проектирование «Саморегулируемая организация «Региональное объединение», третьи лица извещены о времени и месте проведения судебного заседания, своих представителей в суд не направили.

В силу части 2 статьи 291.10 Кодекса неявка в судебное заседание надлежащим образом извещенных лиц не является препятствием к рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Золотовой Е.Н., объяснения представителей заявителя кассационной жалобы и регистрирующего органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

общество «Весна», ссылаясь на положения пункта 1 статьи 1, пункта 1 статьи 9, пункта 1 статьи 10, пункта 6 статьи 51, статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 12, 13.1, 14, 17, 20, 21 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ), статьи 13.1 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон о некоммерческих организациях), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с

заявлением (с учетом изменения заявленных требований в порядке статьи 49 Кодекса) о признании недействительным распоряжения Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу от 05.05.2009 № 1384 «О государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании», вынесенного в отношении ассоциации компаний, осуществляющих проектирование «Саморегулируемая организация «Региональное объединение» (прежнее наименование – Некоммерческое саморегулируемое партнерство организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих проектирование «Региональное проектное объединение») и о признании незаконными действий управления Федеральной налоговой службы по городу Санкт-Петербургу по внесению записи в ЕГРЮЛ о государственной регистрации юридического лица при создании в отношении ассоциации.

В обоснование заявитель ссылался на то, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2016 по делу № А56-33880/2015 признано недействительным решение от 17.04.2009, оформленное протоколом № 1, о создании некоммерческой организации, поскольку, по результатам исследования и оценки доказательств, в том числе заключения судебной почерковедческой экспертизы, судом установлено, что общество «Весна», в лице единоличного исполнительного органа, не изъявляло волю на создание НКСПО «РПО».

Вместе с тем, решение, которое было обжаловано и признано недействительным в деле № А56-33880/2015, было представлено в управление юстиции и послужило одним из оснований для принятия распоряжения от 05.05.2009 № 1384 о регистрации юридического лица и для совершения регистрирующим органом действий по внесению в ЕГРЮЛ сведений об обществе «Весна», как об одном из учредителей ассоциации.

Заявитель полагал, что государственная регистрация некоммерческой организации, которая им не учреждалась, нарушила его права и законные интересы.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2017 (судья Васильева Н.А.), заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным распоряжение управления юстиции от 05.05.2009 № 1384 о государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Удовлетворяя заявление общества «Весна» в части требований к управлению юстиции, суд первой инстанции исходил из того, что распоряжение о государственной регистрации некоммерческой организации принято на основании недостоверных сведений.

Вместе с тем, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области пришел к выводу о том, что действия регистрирующего органа не могут быть признаны незаконными, поскольку у данного лица отсутствовали правовые основания для отказа в государственной регистрации.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 (судьи Бурденков Д.В., Глазков Е.Г., Копылова Л.С.), оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017 (судьи Трохова М.В., Ковалев С.Н., Кравченко Т.В.), решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным распоряжения управления юстиции от 05.05.2009 № 1384; в остальной части судебный акт, принятый судом первой инстанции, оставлен без изменения.

Отменяя решение суда первой инстанции в той части, в которой требования заявителя были удовлетворены, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 198, 200, 201 Кодекса, статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что заявителем без уважительных причин пропущен срок для оспаривания решения; заявленные требования не являются соразмерными допущенным нарушениям и вызванным ими последствиями, установленными судебными актами по делу № А56-33880/2015; недоказанности заявителем существенности допущенных нарушений и неблагоприятности для него наступивших последствий, возможности восстановить предпологаемо нарушенное право заявителя избранным способом защиты, который также судом апелляционной инстанции признан ненадлежащим.

Суд округа, признав неправильными выводы суда апелляционной инстанции относительно пропуска заявителем срока на оспаривание решения и действия ответчиков и правомерным восстановление судом первой инстанции процессуального срока, вместе с тем, посчитал, что указанные выводы суда апелляционной инстанции не привели к принятию неправильного судебного акта, поскольку обществом «Весна» не представлено доказательств фактического нарушения оспариваемым распоряжением своих прав, создания препятствий для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, а также не указано на то, какое право подлежит восстановлению. Также суд кассационной инстанции посчитал правильным указание суда апелляционной инстанции на то, что надлежащим способом защиты права будет являться оспаривание записи, содержащей сведения о заявителе, как об учредителе ассоциации, а не требование об оспаривании распоряжения.

Общество «Весна», полагая, что при принятии Тринадцатым арбитражным апелляционным судом постановления от 19.06.2017 и Арбитражным судом Северо-Западного постановления от 04.10.2017 были допущены существенные нарушения норм материального права, прав и законных интересов заявителя, обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит о пересмотре указанных выше судебных актов в кассационном порядке.

По результатам проверки доводов заявителя по материалам дела № А56-50756/2016, истребованного из Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2018 (судья Золотова Е.Н.) кассационная жалоба общества «Весна» вместе с делом передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, выслушав представителя заявителя, поддержавшего и изложившего кассационную жалобу, сославшегося также на необоснованность отказа суда первой инстанции удовлетворить требования общества «Весна», заявленные к регистрирующему органу, представителя управления Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу, который просил оставить без изменения судебные акты об отказе в удовлетворении требований заявителя к регистрирующему органу, изучив доводы отзыва управления юстиции, полагавшего кассационную жалобу общества «Весна» основанной и подлежащей удовлетворению, полагает, что судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене полностью, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Положениями статьи 50 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается деление юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации, их признаки и виды (организационно-правовые формы).

Некоммерческая организация может быть создана, в том числе, в результате ее учреждения. Решение о создании некоммерческой организации в результате ее учреждения принимается ее учредителями (учредителем) (статья 13 Закона о некоммерческих организациях).

В соответствии с частью 3 статьи 2 Закона о некоммерческих организациях такие организации могут создаваться в форме общественных или религиозных организаций (объединений), общин коренных малочисленных народов Российской Федерации, казачьих обществ, некоммерческих партнерств, учреждений, автономных некоммерческих организаций, социальных, благотворительных и иных фондов, ассоциаций и союзов, а также в других формах, предусмотренных федеральными законами.

Норма части 1 статьи 15 Закона о некоммерческих организациях определяет требования к учредителям некоммерческой организации.

Государственная регистрация некоммерческих организаций осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 13.1 Закона о некоммерческих организациях: решение о государственной регистрации (об отказе в государственной регистрации) некоммерческой организации принимается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным в сфере регистрации некоммерческих организаций (уполномоченный орган), или

его территориальным органом (часть 2 названной нормы). Внесение в единый государственный реестр юридических лиц сведений о создании, реорганизации и ликвидации некоммерческих организаций, а также иных предусмотренных федеральными законами сведений осуществляется уполномоченным в соответствии со статьей 2 Закона № 129-ФЗ федеральным органом исполнительной власти (регистрирующий орган) на основании принимаемого уполномоченным органом или его территориальным органом решения о государственной регистрации. Формы документов, необходимых для соответствующей государственной регистрации, определяются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти (часть 3 статьи 13.1 Закона о некоммерческих организациях). В части пятой названной нормы определен перечень документов, предоставляемых в уполномоченный орган для государственной регистрации некоммерческой организации при ее создании.

Согласно протоколу собрания от 17.04.2009 обществом «Весна» и обществом «СкайСтрой» (учредители юридического лица) приняты решения, оформленные протоколом № 1, о создании НКСПО «РПО», об утверждении устава, об избрании председателя и членов Совета некоммерческого партнерства, директора некоммерческого партнерства и об определении места его нахождения.

Указанное решение в числе иных документов, необходимость предоставления которых в уполномоченный орган предусмотрена Законом о некоммерческих организациях, было представлено для государственной регистрации некоммерческой организации при ее учреждении.

Управлением юстиции 05.05.2009 издано распоряжение № 1384 об обязанности зарегистрировать НКСПО «РПО» и о направлении в регистрирующий орган документов для внесения записи в ЕГРЮЛ.

Согласно выписке сведения о некоммерческой организации были внесены в ЕГРЮЛ, в качестве ее учредителей указаны общество «Весна» и общество «СкайСтрой»; НКСПО «РПО» осуществляет деятельность в форме ассоциации.

В связи с тем, что вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 09.02.2016 по делу № А56-33880/2015 признаны недействительными решения, связанные с учреждением НКСПО «РПО», общество «Весна» обратилось в суд с вышеуказанными требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации арбитражный суд осуществляет защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Согласно части 1 статьи 4 Кодекса заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном названным Кодексом.

Абзацем первым статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ненормативный акт государственного органа или органа

местного самоуправления, не соответствующий закону или иному правовому акту и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, может быть признан судом недействительным.

В случае признания судом акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, предусмотренными статьей 12 настоящего Кодекса (абзац 2 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истец (заявитель) свободен в выборе способа защиты своего нарушенного права, однако избранный им способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и спорного правоотношения, характеру нарушения. В тех случаях, когда закон предусматривает для конкретного правоотношения определенный способ защиты, то лицо, обращающееся в суд, вправе воспользоваться именно этим способом. Избранный способ защиты в случае удовлетворения требований истца (заявителя) должен привести к восстановлению нарушенных или оспариваемых прав.

В настоящем деле заявителем обжалованы решение управления юстиции и действия регистрирующего органа по правилам главы 24 Кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Закона № 129-ФЗ решение о государственной регистрации является основанием внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ.

При осуществлении государственной регистрации с нарушениями закона оспариванию подлежит не сама запись о государственной регистрации внесения соответствующих сведений в государственный реестр, а решение о государственной регистрации, являющееся документом, принимаемым по результатам проведенной проверки представленных заявителем документов, в связи с чем являются ошибочными выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о том, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты права.

Согласно части 1 статьи 198 Кодекса ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органа государственной власти могут быть признаны недействительными (незаконными) при наличии двух условий: если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на него какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из приведенных положений следует, что судебная защита в форме оспаривания решений, действий (бездействия) субъектов публичной власти гарантируется любому лицу при наличии оснований полагать, что права и свободы, о защите которых просит лицо, ему принадлежат, и они были нарушены.

Рассматривая заявление общества «Весна», суд первой инстанции пришел к выводу о том, что обжалуемое распоряжение не отвечает требованиям закона,

поскольку при его принятии управление юстиции основывалось на документах, содержащих недостоверные сведения, в силу чего государственная регистрация некоммерческой организации при ее создании является недействительной.

Правильность указанного вывода суда первой инстанции судами апелляционной инстанции и округа не поставлена под сомнение и/или не признана необоснованной.

На основании обжалуемого распоряжения и в соответствии с ним регистрирующий орган совершил юридические действия, направленные на внесение в ЕГРЮЛ сведений о создании некоммерческой организации, в том числе, и о ее учредителях – об обществе «Весна» и обществе «СкайСтрой».

При таких обстоятельствах вывод суда первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной инстанции и округа, о том, что не подлежат признанию незаконными действия регистрирующего органа по внесению в ЕГРЮЛ сведений, основанных на незаконном распоряжении, являются неправильными.

Изложенное в судебных актах свидетельствует о том, что судами установлено одно из двух условий для признания недействительным ненормативного правового акта, подлежащего исполнению регистрирующим органом.

В обоснование нарушения прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности общество «Весна» в заявлении ссылалось на то, что в сложившейся ситуации государственная регистрация некоммерческой организации возлагает на него дополнительные обязанности, в частности, связанные с ответственностью за деятельность юридического лица, которое обществом «Весна» не учреждалось.

Указанные доводы общества «Весна» требовали проверки.

Вместе с тем, суд первой инстанции не исследовал и не оценил приводимые заявителем доводы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций допущенные судом первой инстанции нарушения не устранили, сослались на недоказанность обществом «Весна» нарушения его прав.

В соответствии со статьей 51 Гражданского кодекса Российской Федерации данные государственной регистрации включаются в единый государственный реестр юридических лиц, открытый для всеобщего ознакомления и, таким образом, третьи лица вправе полагаться на достоверность информации, содержащейся в ЕГРЮЛ.

В силу пункта 2 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом или другим законом.

Абзацем 3 пункта 3 статьи 128.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (пункт 4 статьи 121 ранее действовавшей редакции Гражданского кодекса Российской Федерации), частью 4 статьи 11 Закона о некоммерческих



организациях предусмотрено, что члены ассоциации (союза) несут субсидиарную ответственность по обязательствам этой ассоциации (союза) в размере и в порядке, предусмотренных ее учредительными документами.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены существенные нарушения норм материального права и процессуального права, повлиявшие на исход дела, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения заявления общества «Весна», проверить доводы заявителя, приводимые им в обоснование нарушения его прав и законных интересов, разрешить спор с учетом установленных фактических обстоятельств.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

#### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.03.2017, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.10.2017 по делу № А56-50756/2016 отменить.

Направить дело № А56-50756/2016 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

А.Н.Маненков

Н.С.Чучунова