



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 9 августа 2018 года № 305-ЭС18-4373

г. Москва

Дело № А40-137393/2016

Резолютивная часть определения объявлена 2 августа 2018 года.
Полный текст определения изготовлен 9 августа 2018 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу финансового управляющего Влайко Александра Юльевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017 (судья Гончаренко С.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 (судьи Солопова Е.А., Клеандров И.М. и Нагаев Р.Г.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2018 (судьи Голобородько В.Я., Закутская С.А. и Зенькова Е.Л.) по делу № А40-137393/2016 о несостоятельности (банкротстве) Батыревой Ирины Анатольевны (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

финансового управляющего Влайко А.Ю. – Яковлева Е.П. по доверенности от 31.07.2018;

Батыревой И.А. – Троицкий Д.С. по доверенности от 13.10.2016;
публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – Банк ВТБ) – Митосева А.В. по доверенности от 19.10.2015.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения представителей явившихся в судебное заседание лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Батырева И.А. в рамках дела о собственном банкротстве обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия финансового управляющего Влайко А.Ю., выразившегося в проведении торгов по продаже заложенного имущества должника без опубликования в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) сообщения об определении начальной продажной цены и об утверждении порядка и условий проведения торгов. Также Батырева И.А. просила о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов по продаже ее имущества.

Определением суда первой инстанции от 11.07.2017, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 30.10.2017 и округа от 01.02.2018, признаны незаконными действия арбитражного управляющего Влайко А.Ю., выразившиеся в проведении торгов в части определения начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, а именно: квартиры, назначение: жилое, общая площадь 122,4 кв.м, этаж 14, адрес: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 96, кв. 77, кадастровый (условный) номер: 77:06:0006003:9645 (далее – квартира № 77). В удовлетворении жалобы в остальной части отказано.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить в части признания незаконными его действий, в указанной части в удовлетворении жалобы на его действия отказать.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2018 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Банк ВТБ поддержал доводы арбитражного управляющего.

В судебном заседании представители финансового управляющего и банка просили обжалуемые судебные акты отменить, а представитель должника, высказав позицию о принципиальной допустимости реализации имущества на торгах, настаивал на незаконности бездействия управляющего по мотивам, положенным в основание предъявленного требования.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав представителей участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене полностью по следующим основаниям.

Судами установлено, что в ходе проведения мероприятий по реализации имущества Батыревой И.А., являющегося предметом залога Банка ВТБ, финансовый управляющий Влайко А.Ю. разместил объявление о проведении торгов по реализации принадлежащей должнику квартиры № 77. Организатором торгов определено ООО «АНБЭ», торги объявлены к проведению в форме открытого аукциона в электронной форме на ЭТП «Аукцион-центр».

Полагая, что финансовым управляющим в нарушение положений абзаца второго пункта 4 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) при выставлении квартиры на торги не совершена публикация в ЕФРСБ сведений о начальной продажной цене предмета залога, порядке и условиях проведения торгов, Батырева И.А. обратилась с жалобой на его действия. Кроме того, Батырева И.А. заявила о принятии обеспечительных мер в виде запрета проведения торгов по продаже ее имущества.

Разрешая спор, суд первой инстанции указал, что основания для применения пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в процедуре несостоятельности граждан отсутствуют, не имеется также и оснований для принятия обеспечительных мер в связи с окончанием рассмотрения спора по существу.

Суд первой инстанции со ссылкой на положения статьи 213.26 данного Закона также указал, что спорная квартира является совместной собственностью Батыревой И.А. и ее супруга Батырева Сергея Александровича, данный факт подтвержден решением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 02.10.2014 по делу № 2-4549/14.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 25.08.2016 по делу № А72-7294/2013 завершена процедура конкурсного производства в отношении индивидуального предпринимателя Батырева С.А.

Учитывая названное обстоятельство, суд пришел к выводу, что обращение взыскания на долю Батырева С.А. в совместной с должником собственности является неправомерным, в связи с чем признал незаконными действия финансового управляющего, касающиеся выставления на торги спорной квартиры.

Суды апелляционной инстанции и округа, оставляя в силе определение о незаконности действий финансового управляющего,

согласились с выводом суда первой инстанции о неприменении при несостоятельности граждан пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Обращаясь в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействие) финансового управляющего, Батырева И.А. ссылаясь на то, что им нарушена обязанность по опубликованию в ЕФРСБ сведений о начальной продажной цене предмета залога, порядке и условиях проведения торгов.

Таким образом, перед судами стоял вопрос, применяются ли в процедуре несостоятельности граждан положения пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве из главы, регулирующей порядок проведения конкурсного производства в отношении юридического лица. В случае положительного ответа на данный вопрос судам следовало проверить, была ли в действительности осуществлена соответствующая публикация.

Суды пришли к выводу, что названная норма при банкротстве граждан не применяется, тем более, что все необходимые сведения были опубликованы в сообщении о проведении торгов.

В то же время суд первой инстанции удовлетворил жалобу на действия (бездействие) финансового управляющего. В резолютивной части определения от 11.07.2017 указано на незаконность действий управляющего, выразившихся в проведении торгов в части определения начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Как можно заключить из содержания названного определения, суд фактически пришел к выводу, что управляющий не имел права проводить торги, так как собственником спорной квартиры, помимо Батыревой И.А., является и ее супруг.

Однако в жалобе на действия управляющего Батырева И.А. не подвергала сомнению возможность реализации квартиры на торгах, а лишь отмечала, что до нее не были заблаговременно доведены сведения об условиях проведения таких торгов. Эту же позицию подтвердил ее представитель в судебном заседании.

Таким образом, фактически судом не был рассмотрен по существу спор по заявленным требованиям, а рассмотрено требование, которое не было заявлено и, более того, даже расширительное толкование просительной части жалобы на бездействие управляющего не позволяло судам прийти к подобным выводам, так как они явно противоречили волеизъявлению должника.

По смыслу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд не вправе рассматривать требования, которые не соответствуют интересам истца и противоречат его волеизъявлению. Обратное означает нарушение принципа диспозитивности арбитражного процесса.

Суды же апелляционной инстанции и округа жалобы финансового управляющего и Банка ВТБ (залогового кредитора) оставили без удовлетворения, то есть фактически согласились с выводом суда первой инстанции о незаконности выставления имущества на торги. При этом мотивировочные части постановлений данных судов содержат лишь выводы, согласно которым пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве не применяется при несостоятельности граждан, что, по сути, должно было бы свидетельствовать о законности действий управляющего.

Следовательно, содержания резолютивных и мотивировочных частей постановлений судов апелляционной инстанции и округа противоречат друг другу.

Более того, доводы жалоб о выходе судом первой инстанции за пределы заявленных требований просто проигнорированы судами апелляционной инстанции и округа.

Согласно части 1 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение арбитражного суда должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. В мотивировочной части решения должны быть указаны, в частности, фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части решения должны содержаться также обоснования принятых судом решений (часть 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Аналогичные требования предъявляются к судебному акту суда округа (часть 2 статьи 271 и часть 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). По смыслу указанных норм процессуального закона, решение или постановление арбитражного суда не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям решения или постановления.

Таким образом, как судом первой инстанции, так и судами апелляционной инстанции и округа были допущены существенные нарушения норм процессуального права, влекущие отмену принятых ими судебных актов.

При этом необходимо отметить следующее. Фактически исходя из принципа общеобязательности судебных актов (статья 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в законную силу вступило решение о недопустимости проведения торгов в отношении спорного имущества ввиду нахождения квартиры в совместной собственности Батыревой И.А. и ее супруга. Делая

соответствующие выводы, судами также были допущены нарушения норм материального права.

Судами установлено, что квартира № 77 находится в совместной собственности должника и ее мужа Батырева С.А. Из имеющегося в материалах дела решения Ленинского районного суда г. Ульяновска от 10.10.2013 № 2-6200/13 следует, что названная квартира была передана в залог Банку ВТБ в обеспечение кредитных обязательств ООО «Фабрика мебели «Добрый стиль», залогодателем по договору ипотеки выступала Батырева И.А. Также в обеспечение названного кредита она и ее муж выдали поручительство, что свидетельствует об общем характере их обязательств (пункт 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Делая вывод о недопустимости реализации квартиры в настоящем деле о банкротстве, суд первой инстанции указал на факт освобождения Батырева С.А. от долгов в деле о его несостоятельности (№ А72-7294/2013). Однако названный вывод сделан без учета того, что процедура банкротства в отношении Батырева С.А. осуществлялась по правилам о несостоятельности индивидуальных предпринимателей, действовавших до 01.10.2015. При этом суд не исследовал, носил ли долг перед банком предпринимательский характер и был ли он включен в реестр.

Однако судебная коллегия полагает необходимым отметить, что при наличии у супругов общих обязательств, обеспеченных недвижимым имуществом, находящимся в их совместной собственности, такое имущество по общему правилу подлежит реализации в деле о банкротстве того из супругов, который в публичном реестре указан в качестве управомоченного лица и выступал по договору в качестве залогодателя (реестровый собственник – пункт 1 статьи 8.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации). Поскольку ни денежное, ни залоговое обязательства Батыревой И.А. перед банком не прекратились, спорная квартира может быть реализована на торгах в рамках настоящего дела независимо от того, правильно ли судом первой инстанции установлен факт освобождения ее супруга от долга перед названным кредитором.

Вопрос же о порядке распределения денежных средств, вырученных от реализации заложенного имущества, на разрешение суда участвующими в деле лицами не ставился.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов финансового управляющего и банка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное, рассмотреть жалобу на управляющего исходя из предмета и оснований заявленных требований и принять законный, обоснованный и мотивированный судебный акт (часть 3 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.10.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.02.2018 по делу № А40-137393/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

И.В. Разумов