



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-10445

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 октября 2018 г.

Резолютивная часть определения объявлена 8 октября 2018 г.  
Определение изготовлено в полном объеме 15 октября 2018 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего – судьи Самуйлова С.В., судей Зарубиной Е.Н. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Энергосбытовая компания "Независимость" (г. Москва, далее – общество "ЭСК "Независимость")

на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2018 (судья Мороз К.Г.) и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 (судья Расторгуев Е.Б.) по делу № А40-209697/2017

по иску публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Волги" (далее – общество "МРСК Волги") к обществу "ЭСК "Независимость" о взыскании неустойки.

В заседании приняли участие представители:  
общества "ЭСК "Независимость" – Поликарпов Л.Н.,  
общества "МРСК Волги" – Анохин К.Ю., Борисова Т.Н., Канцуров Д.А.,  
Метелкин Д.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 17.09.2018 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, поддержавших доводы кассационной жалобы и отзыва на нее соответственно, судебная коллегия

установила:

как следует из судебных актов и материалов дела, 06.06.2017 между обществом "МРСК Волги" (сетевой организацией, исполнителем) и обществом

"ЭСК "Независимость" (энергосбытовой организацией, заказчиком) заключен договор № 1710-001590, по условиям которого исполнитель обязался оказывать услуги по передаче электрической энергии, а заказчик оплачивать эти услуги в три этапа:

- до 12-го числа расчетного месяца 30 процентов стоимости услуг в подлежащем оплате объеме оказываемых услуг в месяце, за который осуществляется оплата;

- до 27-го числа расчетного месяца 40 процентов стоимости услуг в подлежащем оплате объеме оказываемых услуг в месяце, за который осуществляется оплата;

- до 20-го числа месяца, следующего за расчетным, - окончательный расчет с учетом платежей, произведенных заказчиком по выставленному счету, исходя из объемов переданной энергии, указанных в акте об оказании услуг по передаче.

Стороны согласовали, что расчетным периодом является один календарный месяц, за который определяется фактически переданное количество электроэнергии, фиксируемое в акте об оказании услуг.

Кроме того, условиями договора определено, что заказчик, несвоевременно исполнивший обязательство по оплате услуг, обязан уплатить исполнителю неустойку в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Во исполнение условий договора с августа по сентябрь 2017 года общество "МРСК Волги" оказало обществу "ЭСК "Независимость" услуги по передаче электрической энергии в полном объеме и надлежащего качества на сумму 7 672 811,58 руб.

Нарушение заказчиком указанных в договоре сроков платежей явилось поводом для обращения общества "МРСК Волги" с иском по настоящему делу с требованием о взыскании 43 598,31 руб. законной неустойки за просрочку исполнения денежного обязательства с 21.09.2017 по 23.10.2017. Неустойка рассчитана на просрочку платежей по каждому из трех этапов оплаты в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее – Закон об электроэнергетике) исходя из 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации (далее - ставка ЦБ РФ).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 03.04.2018, иск удовлетворен.

Суды признали доказанным нарушение ответчиком сроков внесения оплаты за оказанные в спорный период услуги и верным представленный истцом расчет неустойки. Суды исходили из того, что общество "ЭСК "Независимость" выполнило свои обязательства с нарушением порядка поэтапной оплаты услуг.

Суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике, пунктами 4, 15(3) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила № 861).

В окружной суд названные судебные акты не обжаловались.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество "ЭСК "Независимость", сославшись на нарушение судами норм права, предусматривающих ответственность за нарушение сроков внесения платежей, просило обжалуемые судебные акты изменить, взыскав неустойку только за просрочку оплаты фактически оказанных услуг.

Общество "МРСК Волги" в отзыве просило судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Правоотношения по передаче электроэнергии опосредуются публичным договором возмездного оказания услуг, по условиям которого сетевая организация (исполнитель) осуществляет комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в точке поставки потребителя, качество и параметры которой должны соответствовать обязательным нормативным требованиям, а потребитель оплачивает эти услуги (пункт 1 статьи 779, пункт 1 статьи 781 ГК РФ; пункт 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике; пункты 4, 9, 12, 15, 34, 36 Правил № 861).

В соответствии с подпунктом "б" пункта 14 Правил № 861 при исполнении договора потребитель услуг обязан оплачивать услуги сетевой организации по передаче электрической энергии в размере и сроки, которые определены настоящими Правилами.

Из подпункта "б" пункта 13, пункта 15(1) Правил № 861 следует, что обязательства потребителя услуг определяются в размере стоимости оказанных услуг, рассчитываемой как произведение тарифа на эти услуги и их объема. Объем услуг определяется за расчетный период, который для целей оплаты услуг составляет, как правило, один календарный месяц.

Пунктом 15(3) Правил № 861 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2016 № 1419) установлены сроки оплаты услуг по передаче электроэнергии, оказанных за расчетный период (календарный месяц). По общему правилу расчет за услуги осуществляется в два этапа:

- на условиях предоплаты оплачивается 50 процентов стоимости оказываемых потребителям услуг;
- до 20-го числа месяца, следующего за расчетным периодом, оплачивается стоимость объема услуг, оказанных за расчетный период.

Если потребителем услуг являются гарантирующие поставщики, энергосбытовые, энергоснабжающие организации, то до 12-го и до 27-го числа расчетного месяца оплачиваются соответственно 30 и 40 процентов стоимости

объема услуг, оказанных в предшествующем расчетном периоде. Если же эти потребители оплачивают услуги, оказываемые в интересах населения и исполнителей коммунальных услуг, то плата вносится соответственно до 12-го и до 17-го числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с его условиями. Если обязательство предусматривает день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода (статья 309, пункт 1 статьи 314 ГК РФ).

Исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, то есть определенной законом или договором денежной суммой, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 329, пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Законная неустойка (пеня в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за каждый день просрочки) установлена пунктом 2 статьи 26 Закона об электроэнергетике и начисляется со следующего дня после дня наступления установленного срока оплаты оказанных потребителям услуг по день фактической оплаты.

Как следует из содержания указанной нормы, законной неустойкой обеспечивается исполнение не всякого обязательства потребителя, возникшего из договора возмездного оказания услуг по передаче электроэнергии, а лишь обязательства по оплате фактически оказанных услуг, которое окончательно формируется, как правило, по окончании расчетного периода.

По условиям договора объем фактически оказанных услуг фиксируется по итогам календарного месяца, оформляется актом оказанных услуг и оплачивается до 20-го числа месяца, следующего за расчетным. Нормативный порядок фиксации объема оказанных услуг также исходит из расчетного периода, равного календарному месяцу.

На 12-е и на 27-е числа расчетного периода, то есть на даты внесения первого и второго платежей, объем фактически оказанных услуг не определялся, следовательно, оснований квалифицировать эти платежи иначе как авансовые или промежуточные, не имеется. О том, что платежи являются предоплатой, следует также из пункта 15(3) Правил № 861.

Таким образом, неустойка подлежала начислению только за просрочку последнего платежа за расчетный месяц, как рассчитанного по факту оказанных услуг.

К аналогичным выводам пришел Верховный Суд Российской Федерации и Высший Арбитражный Суд Российской Федерации при рассмотрении споров о применении ответственности за несвоевременную оплату энергоресурсов путем внесения авансовых платежей (определение Верховного Суда Российской Федерации от 06.10.2016 № 305-ЭС16-8210, пункт 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4(2016), постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.05.2007 № 15651/06 по делу № А40-72454/05-26-452).

В силу принципа свободы договора обеспечение неустойкой своевременного внесения авансовых (промежуточных) платежей само по себе не противоречит законодательству. Однако, такое условие должно быть согласовано сторонами в договоре (пункт 2 статьи 1, статья 421 ГК РФ, пункт 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2016)). Поскольку данное условие касается ответственности, оно не должно допускать двоякого или расширительного толкования. При неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон спорное условие подлежит толкованию в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия (пункт 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 "О свободе договора и ее пределах").

Формулировка условия о неустойке (пункт 7.4 договора) предложена обществом "МРСК Волги", что следует из материалов переписки по поводу заключения договора. В то же время из этого пункта однозначно не следует, что стороны согласовали условие о неустойке за просрочку авансовых платежей. Следовательно, спорное условие подлежит толкованию в пользу лица, привлекаемого к ответственности, то есть неустойка за просрочку аванса договором не предусмотрена.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов общества "ЭСК "Независимость" в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалованные судебные акты подлежат отмене. Дело направляется на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки расчета суммы неустойки, взыскиваемой за просрочку платежей, допущенных после 20-го числа месяца, следующего за расчетным.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 18.01.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 по делу № А40-209697/2017 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Самуйлов С.В.

Судья Зарубина Е.Н.

Судья Корнелюк Е.С.