



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД17-4538

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А21-11000/2014

г. Москва

17.10.2018

резолютивная часть определения объявлена 10.10.2018

полный текст определения изготовлен 17.10.2018

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Тютин Д.В.,
судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
арбитражного управляющего Зубака Владимира Олеговича на постановление
Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.02.2018 по делу
Арбитражного суда Калининградской области № А21-11000/2014,

по заявлению прокурора Полесского района Калининградской области к
арбитражному управляющему Зубаку Владимиру Олеговичу о привлечении
к административной ответственности.

В судебном заседании приняли участие представители лиц, участвующих в деле:

от арбитражного управляющего Зубака Владимира Олеговича – Зубак В.О., Сальмонович А.С.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютина Д.В., выслушав представителей участвующего в деле лица и изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Полесского района Калининградской области (далее – прокурор), обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением к арбитражному управляющему Зубаку Владимиру Олеговичу (далее – арбитражный управляющий) о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) с применением административного наказания в виде дисквалификации на срок три года.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Калининградской области.

Определением суда первой инстанции от 10.03.2015 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.09.2015, определение от 10.03.2015 отменено; дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

При новом рассмотрении дела решением суда первой инстанции от 25.08.2015 заявление прокурора удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Постановлением апелляционного суда от 05.02.2016 решение от 25.08.2015 отменено, в удовлетворении заявления прокурора о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности отказано.

Арбитражный управляющий 01.04.2016 обратился в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о взыскании с прокуратуры Полесского района Калининградской области (далее – прокуратура) 121 300 рублей в возмещение судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 31.05.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 11.10.2016, заявление арбитражного управляющего частично удовлетворено; с прокуратуры взыскано 71 300 рублей в возмещение судебных расходов.

Суд округа постановлением от 13.02.2017 определение Арбитражного суда Калининградской области от 31.05.2016 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016 отменил, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд округа мотивировал свою позицию, в том числе, пунктом 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) от 23.03.2012 № 15 «О некоторых вопросах участия прокурора в арбитражном процессе» и пунктом 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в соответствии с которыми, в случае, если по результатам рассмотрения арбитражным судом заявления прокурора о привлечении лица к административной ответственности принято решение об отказе в удовлетворении соответствующих требований,

судебные расходы (при их наличии) подлежат возмещению за счет казны Российской Федерации.

При новом рассмотрении вопроса о взыскании судебных расходов по заявлению от 01.04.2016 суд первой инстанции определением от 04.04.2017 арбитражному управляющему в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов с прокуратуры отказал.

Арбитражный управляющий 29.03.2017 вновь обратился в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации 121 300 рублей в возмещение судебных расходов.

Определением суда первой инстанции от 27.06.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 10.10.2017, заявленное арбитражным управляющим требование частично удовлетворено, с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу арбитражного управляющего взыскано 71 300 рублей в возмещение судебных расходов.

Арбитражный суд Северо–Западного округа постановлением от 08.02.2018 определение Арбитражного суда Калининградской области от 27.06.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 отменил, производство по заявлению арбитражного управляющего о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации 121 300 рублей судебных расходов прекратил.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий ставит вопрос об отмене постановления Арбитражного суда Северо–Западного округа от 08.02.2018 в связи с допущенным, по его мнению, нарушением норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В. от 17.08.2018 кассационная жалоба вместе с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия считает, что постановление суда округа от 08.02.2018 подлежит отмене, с оставлением в силе определения Арбитражного суда Калининградской области от 27.06.2017 и постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017, ввиду следующего.

Суд округа, принимая постановление от 08.02.2018, исходил из того, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции от 25.08.2015. Следовательно, шестимесячный срок на подачу заявления о взыскании судебных расходов, понесенных при рассмотрении дела, истек 05.08.2016. Арбитражный управляющий обратился с заявлением о взыскании судебных расходов с Российской Федерации в лице Минфина России лишь 29.03.2017, то есть за пределами установленного частью 2 статьи 112 АПК РФ шестимесячного срока для его подачи. При этом с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о взыскании судебных расходов арбитражный управляющий в суд не обращался, срок ему не был восстановлен, такой вопрос судом не рассматривался.

Судебная коллегия не может согласиться с такими выводами суда округа.

В соответствии с частью 2 статьи 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу. Пропущенный по уважительной причине срок подачи такого заявления может быть восстановлен судом.

В то же время, неправильное определение в заявлении государственного органа, выступающего от имени Российской Федерации, не может являться основанием для отказа в принятии заявления, его возвращения, оставления без движения или отказа в удовлетворении заявления. Судам при подготовке дела к судебному разбирательству следует указывать в судебном акте ответчиком Российскую Федерацию и предлагать заявителю привлечь к участию в деле надлежащий федеральный орган государственной власти, наделенный полномочиями выступать от имени Российской Федерации в суде.

При этом, арбитражный управляющий первоначально обратился в суд с заявлением о взыскании с прокуратуры судебных расходов с соблюдением установленного срока – 01.04.2016, а именно менее чем в двухмесячный срок с момента принятия постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2016. Данное заявление арбитражного управляющего было принято и частично удовлетворено судами, по нему были вынесены определение суда первой инстанции от 31.05.2016 и постановление суда апелляционной инстанции от 11.10.2016. После принятия постановления суда округа от 13.02.2017 и отмены определения Арбитражного суда Калининградской области от 31.05.2016, а также постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.10.2016, дело было направлено на

новое рассмотрение в суд первой инстанции, и только определением от 04.04.2017 арбитражному управляющему было окончательно отказано в удовлетворении первоначально поданного заявления.

Арбитражный управляющий повторно обратился с заявлением о взыскании судебных расходов 29.03.2017, то есть менее чем в двухмесячный срок после принятия постановления суда округа от 13.02.2017 и еще до принятия судом первой инстанции определения от 04.04.2017.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации, суды, по сути, создали правовую неопределенность во взаимоотношениях лиц, участвующих в деле, вследствие чего срок, предусмотренный частью 2 статьи 112 АПК РФ, не мог исчисляться в период рассмотрения первоначально поданного арбитражным управляющим заявления о взыскании судебных расходов. Данный подход подтверждается правовой позицией, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 29.03.2011 № 2932/09.

Соответственно, арбитражный управляющий, вновь обратившись 29.03.2017 в арбитражный суд Калининградской области с заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств казны Российской Федерации 121 300 рублей в возмещение судебных расходов, совершил указанное действие в пределах срока, установленного в части 2 статьи 112 АПК РФ.

Кроме того, Арбитражный суд Северо-Западного округа принял постановление от 08.02.2018 по жалобе прокуратуры, с которой судебные расходы впоследствии отмененным определением суда первой инстанции от 27.06.2017 не взыскивались.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемое постановление суда округа подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо–Западного округа от 08.02.2018 по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-11000/2014 отменить.

Определение Арбитражного суда Калининградской области от 27.06.2017 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 по тому же делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

М.К. Антонова

Судья

М.В. Пронина