



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС18-25988

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 мая 2019 г.

Резолютивная часть определения объявлена 14.05.2019.

Полный текст определения изготовлен 21.05.2019.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Маненкова А.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гелио Пресс» (далее – общество «Гелио Пресс») на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-27474/2018.

Судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации проведено в соответствии с положениями части 6.1 статьи 291.12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) без вызова сторон.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество «Гелио Пресс» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Рассвет жизни» (далее – общество «Рассвет жизни») о взыскании 10 000 руб. компенсации за внесение изменений в фотографическое произведение и удаление обществом «Рассвет жизни» информации о правообладателе, 10 000 руб. компенсации за использование ответчиком фотографического произведения.

Определением суда от 22.05.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Степанов Станислав Александрович.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства.

Решением суда первой инстанции от 25.07.2018 иск удовлетворен частично, с общества «Рассвет жизни» в пользу общества «Гелио Пресс» взыскано 7 500 руб. компенсации за нарушение авторских прав на фотографическое произведение, размещенное на сайте www.rassvet-gizni.ru, выявленное 05.04.2018, в остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Постановлением апелляционного суда от 26.10.2018 решение суда от 25.07.2018 изменено, иск удовлетворен частично, с общества «Рассвет жизни» в пользу общества «Гелио Пресс» взыскано 10 000 руб. компенсации за использование фотографического произведения, размещенного на сайте www.rassvet-gizni.ru, в остальной части иска отказано, распределены судебные расходы.

Общество «Гелио Пресс» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на неправильное применение судом апелляционной инстанции норм права в части неудовлетворенных требований.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Рассвет жизни» указывает на отсутствие оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 АПК РФ законность обжалуемого судебного акта, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление апелляционного суда подлежит частичной отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 13.11.2012 между обществом «Гелио Пресс» (приобретатель) и Степановым С.А. (правообладатель) заключен договор № 13/11-12СИ об отчуждении исключительного права, по условиям которого правообладатель передал приобретателю исключительное право на размещенные в пункте 2 договора фотографические произведения в количестве 7 штук (в том числе фотографию, являющуюся предметом спора), а приобретатель обязался уплатить правообладателю обусловленное договором вознаграждение (пункт 1 договора).

Ссылаясь на нарушение обществом «Рассвет жизни» исключительных прав на переданное приобретателю по договору от 13.11.2012 фотографическое произведение посредством его размещения на сайте www.rassvet-gizni.ru без разрешения правообладателя, внесение изменений в использованное фотографическое произведение и удаление информации о правообладателе, общество «Гелио Пресс» обратилось в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции установил факт незаконного размещения обществом «Рассвет жизни» на принадлежащем ему сайте фотографического произведения, исключительное право на которое принадлежит истцу на основании договора от 13.11.2012.

Руководствуясь статьями 1229, 1234, 1250, 1252, 1259, 1265, 1274, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, содержащимися в пункте 43.4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 5/29), суд частично удовлетворил требование истца о взыскании компенсации за использование произведения в размере 7 500 руб.

Отказывая в удовлетворении требования о взыскании компенсации за внесение изменений в фотографическое произведение и удаление ответчиком информации о правообладателе, суд первой инстанции сослался на недоказанность факта удаления ответчиком сведений, идентифицирующих автора, на наличие иных источников использования аналогичного

фотографического изображения, где отсутствуют указания на авторство третьего лица.

Суд апелляционной инстанции увеличил размер компенсации за использование произведения до 10 000 руб., исходя из отсутствия доказательств, свидетельствующих о несоразмерности заявленной к взысканию компенсации в этой части.

В то же время, отказывая истцу во взыскании компенсации за внесение изменений в произведение и удаление информации о правообладателе, суд апелляционной инстанции посчитал, что истец лишен права требования компенсации в указанной части, а также согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии достаточных доказательств, подтверждающих факт внесения ответчиком изменений в фотографическое произведение.

Между тем судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

В силу пункта 1 статьи 1233 ГК РФ правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор).

Таким образом, перечень способов распоряжения исключительным правом, установленный приведенной нормой, не является исчерпывающим.

Напротив, согласно названной норме распоряжение исключительным правом возможно любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом.

Как следует из материалов дела, требования общества «Гелио Пресс» (приобретатель) основаны на заключенном со Степановым С.А. (правообладатель) договоре об отчуждении исключительного права на фотографические произведения в количестве 7 штук, в том числе на фотографическое произведение, поименованное в перечне пункта 2 договора как «Произведение № 1».

Суд апелляционной инстанции указал, что общество «Гелио Пресс» не является автором указанного произведения и в силу заключенного им договора с автором не является и лицом, наделенным правом на защиту авторских прав, в том числе права автора на имя; из буквального толкования условий договора от 13.11.2012 по правилам статьи 431 ГК РФ не усматривается, что истец уполномочен действовать в защиту прав автора, по условиям договора истец

является лишь правообладателем исключительных прав на произведение; в силу неотчуждаемости права автора на имя истец по спору лишен права требования компенсации в указанной части и права автора в данной части не могут быть защищены истцом в настоящем споре.

При этом суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 150, 1228, 1229, 1255, 1257, 1259, 1265, 1274, 1300 ГК РФ, разъяснениями, данными в пункте 14 постановления № 5/29 относительно применения пункта 1 статьи 1236 ГК РФ, регулирующей виды лицензионных договоров.

Согласно пункту 1 статьи 1234 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права одна сторона (правообладатель) передает или обязуется передать принадлежащее ей исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме другой стороне (приобретателю).

В соответствии со статьей 1285 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права на произведение автор или иной правообладатель передает или обязуется передать принадлежащее ему исключительное право на произведение в полном объеме приобретателю такого права.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что договор, предусматривающий отчуждение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, но в то же время вводящий ограничения (например, по срокам, территории, способам использования соответствующего результата или средства) либо устанавливающий срок действия этого договора, с учетом положений статьи 431 ГК РФ может быть квалифицирован судом как лицензионный договор.

Между тем суд апелляционной инстанции, давая непоследовательное и противоречивое толкование содержания заключенного между обществом «Гелио Пресс» и Степановым С.А. договора, не учел, что его условия не содержат каких-либо ограничений; согласно пункту 5 договора автор передал приобретателю исключительное право на спорное произведение в полном объеме; данный договор не мог быть квалифицирован судом как лицензионный договор и разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления № 5/29, применению не подлежали.

Предъявляя иск на основании статьи 1300 ГК РФ, истец указывал на то, что на переданных ему по договору произведениях в правом нижнем углу содержится информация: gelio-nsk.livejournal.com|gelio@inbox.ru, которая при размещении на сайте ответчика была удалена.

В статье 1300 ГК РФ содержится регулирование, посвященное информации об авторском праве, пункт 1 определяет для целей данной статьи содержание понятия информации об авторском праве.

Так, в силу пункта 1 статьи 1300 ГК РФ информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения, а также любые цифры и коды, в которых содержится такая информация.

Данные положения закреплены соответственно в норме пункта 2 статьи 12 Договора Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20.12.1996, вступившего в силу для Российской Федерации 05.02.2009 (далее - Договор ВОИС), согласно которой "Информация об управлении правами" в смысле настоящей статьи означает информацию, которая идентифицирует произведение, автора произведения, обладателя какого-либо права на произведение, или информацию об условиях использования произведения и любые цифры или коды, в которых представлена такая информация, когда любой из этих элементов информации приложен к экземпляру произведения или появляется в связи с сообщением произведения для всеобщего сведения.

Таким образом, к информации об авторском праве относится информация, идентифицирующая произведение, автора или иного правообладателя; об условиях использования произведения. При этом из определения информации об авторском праве следует, что закон не устанавливает никакого перечня обязательных сведений, которые должны содержаться в этой информации.

Подпункт 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ содержит запрет удаления или изменения информации об авторском праве без разрешения автора или иного правообладателя.

В подпункте 2 пункта 2 данной статьи содержится запрет совершать определенные действия, перечень которых является исчерпывающим, с произведениями, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве: воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений.

Эти положения соответствуют норме пункта 1 статьи 12 Договора ВОИС, согласно которой Договаривающиеся Стороны предусматривают соответствующие и эффективные средства правовой защиты в отношении

любого лица, намеренно осуществляющего любое из следующих действий, зная или, в связи с применением гражданско-правовых средств защиты, имея достаточные основания знать, что такое действие будет побуждать, позволять, способствовать или скрывать нарушение любого права, предусмотренного настоящим Договором или Бернской конвенцией:

i) устранение или изменение любой электронной информации об управлении правами без разрешения;

ii) распространение, импорт с целью распространения, передачу в эфир или сообщение для всеобщего сведения без разрешения произведений или экземпляров произведений, зная, что в них без разрешения была устранена или изменена электронная информация об управлении правами.

Таким образом, в пункте 2 статьи 1300 ГК РФ перечислены действия, за которые лицо, их осуществившее и нарушившее установленные запреты (нарушитель), несет ответственность, предусмотренную пунктом 3 данной статьи. К таким действиям отнесено удаление или изменение информации, а также использование произведения, в отношении которого была удалена или изменена информация об авторском праве, то есть самостоятельные случаи нарушения прав правообладателя, за каждый из которых может быть взыскана компенсация.

Требования истца основаны на подпункте 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ и подпункте 2 пункта 2 данной статьи.

Пункт 3 статьи 1300 ГК РФ определяет последствия нарушения положений, предусмотренных пунктом 2 данной статьи: в этом случае автору или иному правообладателю предоставляется право требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со статьей 1301 данного Кодекса.

Поскольку нарушение запретов, изложенных в статье 1300 ГК РФ, является самостоятельным основанием для взыскания компенсации, возможность требования выплаты компенсации при нарушении правил авторского законодательства об информации имеется и у правообладателя, общество «Гелио Пресс», как обладатель исключительного права на спорное произведение, имеет право на предъявление такого требования к лицу, нарушившему установленные запреты на удаление или изменение информации, идентифицирующей произведение или правообладателя.

Для признания факта нарушения, предусмотренного подпунктом 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ, требуется установление факта совершения именно ответчиком действий по удалению информации об авторском праве без разрешения правообладателя.

Между тем суд апелляционной инстанции, поддержав вывод суда первой инстанции о недоказанности истцом принятия ответчиком мер по внесению изменений в фотографическое произведение и удаление информации о правообладателе, не исследовал и не оценил доводы апелляционной жалобы об отсутствии достоверных доказательств, подтверждающих копирование спорного произведения с другого сайта.

При названных обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания компенсации по подпункту 1 пункта 2 статьи 1300 ГК РФ является преждевременным и необоснованным.

Таким образом, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 в части отказа в удовлетворении требования общества «Гелио Пресс» о взыскании 10 000 руб. компенсации за внесение изменений в фотографическое произведение и удаление информации о правообладателе подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, а дело - направлению в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, распределив судебные расходы, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-27474/2018 в части отказа в удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Гелио Пресс» о взыскании 10 000 руб. компенсации за внесение изменений в фотографическое произведение и удаление информации о правообладателе отменить.

Дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд.

В остальной части постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2018 оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Маненков А.Н.

Судья

Попов В.В.