



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-КГ19-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 июля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,
судей Москаленко Ю.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ткаченко Евгении Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Вира-Строй» о взыскании убытков, компенсации морального вреда, штрафа и судебных расходов

по кассационной жалобе Ткаченко Евгении Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 октября 2018 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ткаченко Е.Н. с учётом уточнённых требований обратилась в суд с иском к обществу ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Вира-Строй» (далее – ООО «ИСК «Вира-Строй») о защите прав потребителя, в котором просила взыскать убытки в размере 262 319 руб.,

компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 133 659 руб. 50 коп., расходы на проведение досудебного исследования в размере 20 000 руб., ссылаясь на то, что 28 сентября 2016 г. заключила с ООО «ИСК «Вира-Строй» договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался построить многоквартирный дом по адресу: г. [REDACTED] (ввод объекта в эксплуатацию – I квартал 2017 года), и после получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию в течение 6 месяцев передать истцу двухкомнатную квартиру 110 общей площадью 58,95 кв.м. Указанная квартира по акту приёма-передачи передана истцу 30 октября 2017 г. После приёмки квартиры в ней обнаружены строительные недостатки. С целью их подтверждения истец заключила договор на оказание услуг по проведению строительно-технической экспертизы с ООО «ПрофОценка». В соответствии с результатами исследования стоимость устранения строительных недостатков составляет 262 319 руб.

Решением Индустриального районного суда г. Барнаула от 24 июля 2018 г. исковые требования Ткаченко Е.Н. удовлетворены частично, в её пользу с ООО «ИСК «Вира-Строй» взысканы денежные средства в размере 262 319 руб. для устранения недостатков, компенсация морального вреда в размере 3 000 руб., штраф в размере 70 000 руб., расходы на проведение досудебного исследования в размере 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 19 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 октября 2018 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с ООО «ИСК «Вира-Строй» штрафа в размере 70 000 руб., в этой части принято новое решение, которым Ткаченко Е.Н. в удовлетворении требований отказано, резолютивная часть решения суда изложена в новой редакции: «Взыскать с ООО «ИСК «Вира-Строй» в пользу Ткаченко Е.Н. сумму для устранения недостатков в размере 262 319 руб., компенсацию морального вреда в размере 3000 руб., расходы на проведение досудебного исследования – 20 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 22 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказать».

В кассационной жалобе Ткаченко Е.Н. ставит вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения суда апелляционной инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьёй Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 17 мая 2019 г. дело

Строительные недоделки, выявленные при передаче жилого помещения, не являются основанием для отказа от принятия жилого помещения. Указанные недоделки подлежат устранению застройщиком за свой счёт в течение 30 дней. Под недоделками (несоответствиями) понимаются допущенные отступления в отношении качества и видов работ, произведённых в жилом помещении, от проекта, действующих строительных норм и правил и условий договора. Участник обязуется указать обнаруженные недостатки в акте приёма-передачи. Застройщик не несёт ответственности за недостатки (дефекты) объекта долевого строительства, обнаруженные в пределах гарантийного срока, если докажет, что они произошли вследствие нормального износа такого объекта долевого строительства или его частей, нарушения требований технических регламентов, градостроительных регламентов, а также иных обязательных требований к процессу его эксплуатации либо вследствие ненадлежащего его ремонта, проведённого самим участником долевого строительства или привлечёнными им третьими лицами (пункт 2.3.3.5 договора).

30 октября 2017 г. квартира [] по улице [] в доме [] в городе [] была принята Ткаченко Е.Н. по акту приёма-передачи (т. 1, л.д. 11). После подписания данного акта Ткаченко Е.Н. выявила ряд строительных дефектов в переданном жилом помещении.

Определением Индустриального районного суда города Барнаула от 2 марта 2018 г. назначена судебная строительно-техническая экспертиза, проведение которой поручено экспертам ООО «Алтайская лаборатория строительно-технической экспертизы» (т. 1, л.д. 124–127).

Согласно заключению экспертов от 21 мая 2018 г. № 0011/18 на момент проведения экспертизы в квартире [], расположенной в многоквартирном жилом доме по адресу: [], выявлены строительные дефекты (недостатки). Стоимость работ (локальная смета № 1, приложение № 1 к заключению эксперта № 0011/18), необходимых для устранения выявленных недостатков (дефектов) в качестве выполненных строительно-монтажных работ, в ценах второго квартала 2018 года составляет 262 319 руб., из них стоимость материалов – 148 069 руб. (т. 1, л.д. 182–200).

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования Ткаченко Е.Н., суд первой инстанции пришёл к выводу о взыскании с ответчика денежной суммы для устранения недостатков в размере, определённом судебной экспертизой, установив, что ООО «ИСК «Вира-Строй» надлежащим образом не исполнены обязательства по договору участия в долевом строительстве многоквартирного жилого дома. Квартира была передана истцу с недостатками, которые впоследствии не были устранены. Поскольку спор между сторонами возник в связи с передачей объекта долевого строительства ненадлежащего качества, на правоотношения сторон распространяет своё действие Закон

Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей». Установление факта нарушения прав истца как потребителя на получение качественного объекта долевого строительства влечёт взыскание с ответчика морального вреда и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Отменяя в части решение суда первой инстанции и отказывая Ткаченко Е.Н. в удовлетворении требования о взыскании с ООО ИСК «Вира-Строй» штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя, судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда указала на то, что Ткаченко Е.Н. не доказан факт обращения к ООО «ИСК «Вира-Строй» с заявлением о добровольном удовлетворении своих требований, не представлен отказ ответчика от добровольного устранения недостатков в переданном объекте долевого строительства, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для взыскания штрафа.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в оспариваемой части апелляционное определение суда апелляционной инстанции принято с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортёр) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Из пункта 6 названной статьи следует, что при удовлетворении требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром)

добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», с ответчика не взыскивается.

Из приведённых выше правовых норм и акта их толкования следует, что взыскание штрафа при удовлетворении требований потребителей является обязанностью суда при условии того, что истец не отказался от иска в результате добровольного удовлетворения его требований ответчиком при рассмотрении дела.

Поскольку отказ от иска истцом не заявлялся, отказ во взыскании штрафа в пользу участника долевого строительства является неправомерным.

Ссылка суда апелляционной инстанции на необращение потребителя за взысканием неустойки в досудебном порядке к застройщику с требованием выплаты денежных сумм, необходимых для устранения недостатков объекта долевого строительства, не может быть принята во внимание, поскольку ни Закон об участии в долевой строительстве, ни Закон о защите прав потребителей не предусматривают такой обязанности истца.

В соответствии со статьёй 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1).

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части. Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объёме (часть 2).

Согласно разъяснению, содержащемуся в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», суд апелляционной инстанции на основании абзаца второй части 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объёме, выйдя за пределы требований, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, и не связывая себя доводами жалобы, представления. Под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или

оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охранения правопорядка. В случае, если суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о необходимости проверить обжалуемое судебное постановление суда первой инстанции в полном объёме, апелляционное определение в соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно содержать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришёл к такому выводу.

Таким образом, в случае выхода за пределы требований, содержащихся в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции обязан указать мотивы, по которым он пришёл к выводу о необходимости выхода за пределы этих требований.

Как видно из поданной 24 августа 2018 г. представителем ООО «ИСК «Вира-Строй» Захарченко Н.М. апелляционной жалобы, ответчик не оспаривал право Ткаченко Е.Н. на штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, просил лишь изменить решение суда в части размера присуждённого штрафа, полагая его завышенным, несоизмерным нарушенному обязательству (т. 2, л.д. 21-23).

Таким образом, при рассмотрении апелляционной жалобы суд апелляционной инстанции вышел за её пределы при отсутствии каких-либо оснований для проверки обжалуемого решения суда в полном объеме, мотивы выхода за пределы доводов апелляционной жалобы и осуществления проверки решения суда в полном объёме судом в апелляционном определении не приведены.

На основании вышеизложенного Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 октября 2018 г. подлежит отмене в части с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 октября 2018 г. в части отмены решения Индустриального районного суда г. Барнаула от 24 июля 2018 г. о взыскании с ООО «Инвестиционно-строительная компания «Вира-Строй» в пользу Ткаченко Е.Н. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в размере 70 000 руб. и вынесения в данной части нового решения об отказе в удовлетворении требования о взыскании штрафа отменить, дело в данной части направить на новое апелляционное рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Алтайского краевого суда от 16 октября 2018 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

