



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС19-12957

г. Москва

Дело № А31-8779/2018

28 октября 2019 г.

резюмирующая часть определения объявлена 21.10.2019

полный текст определения изготовлен 28.10.2019

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2019 по делу № А31-8779/2018 Арбитражного суда Костромской области.

В заседании приняли участие представители Федеральной налоговой службы – Кузнецов А.Б. (по доверенности от 10.04.2019), Степанов О.С. (по доверенности от 11.02.2019).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по результатам рассмотрения обоснованности заявления Худоконенко Кристины Владимировны решением Арбитражного суда Костромской области от 03.10.2018 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дизель-Трейд» (далее – общество «Дизель-Трейд») введено конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства ликвидируемого

должника, конкурсным управляющим утвержден член ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стабильность» Николаев В.В., требование кредитора в сумме 403 000 рублей признано обоснованным и подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника с удовлетворением в третью очередь.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 решение суда первой инстанции изменено в части утверждения арбитражного управляющего, конкурсным управляющим должником утверждена Столярова С.В. – член ассоциации «Межрегиональная Северо-Кавказская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Содружество»; в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2019 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

Федеральная налоговая служба обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа в части утверждения арбитражного управляющего и оставить в указанной части в силе решение суда первой инстанции.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий обществом «Дизель-Трейд» Столярова С.В., Худоконенко К.В. просят обжалуемые постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 04.09.2019 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых судебных актов проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание представителей ФНС России, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене с оставлением в силе в отмененной части решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанции, 22.05.2018 единственным участником общества «Дизель-Трейд» принято решение о ликвидации этой организации, ликвидатором назначен Суворов А.В.

Обратившись 12.07.2018 в суд с заявлением о банкротстве должника, кредитор Худоконенко К.В. предложила утвердить конкурсным управляющим Столярову С.В.

Отклоняя данную кандидатуру, суд первой инстанции исходил из того, что действия заявителя по делу о банкротстве, ликвидатора должника Суворова А.В. и арбитражного управляющего Столяровой С.В. являлись согласованными, были направлены на преодоление установленного пунктом 5

статьи 37 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) специального порядка выбора саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению конкурсный управляющий должником. Арбитражный управляющий Николаев В.В. определен судом с учетом особенностей рассмотрения дел о несостоятельности, возбужденных по заявлению самого должника или аффилированного с ним лица, посредством случайного выбора саморегулируемой организации арбитражных управляющих в соответствии с порядком, утвержденным распоряжением председателя Арбитражного суда Костромской области.

Отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции сослался на отсутствие прямых доказательств заинтересованности Столяровой С.В. по отношению к Худоконенко К.В. и должнику, свидетельствующих о наличии предусмотренных пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве препятствий для утверждения конкурсным управляющим предложенного кредитором кандидата.

Суд округа согласился с судом апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

При подаче должником заявления о собственном банкротстве он не вправе предлагать саморегулируемую организацию, кандидатуру арбитражного управляющего, эта кандидатура определяется посредством случайного выбора (пункт 5 статьи 37 Закона о банкротстве). Такое правовое регулирование направлено на обеспечение подлинной независимости управляющего, предотвращение потенциального конфликта интересов, то есть на устранение всяких сомнений относительно того, что управляющий в приоритетном порядке будет отстаивать интересы должника в ущерб интересам гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов.

Как разъяснено в пункте 27.1 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 (в редакции от 26.12.2018), установленное пунктом 5 статьи 37 Закона о банкротстве правило по аналогии (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса Российской Федерации) подлежит применению и в ситуации, когда кандидатура управляющего, саморегулируемая организация предложены заявителем по делу о банкротстве, аффилированным по отношению к должнику или имеющим возможность иным образом определять его действия.

В рассматриваемом случае суд первой инстанции установил, что ликвидатор должника Суворов А.В. и арбитражный управляющий Столярова С.В. использовали один и тот же абонентский ящик № 88, установленный в отделении связи № 600000 в городе Владимире, для переписки с третьими лицами и приема от них корреспонденции. Ранее Суворов А.В., обращаясь с заявлением о признании банкротом другого хозяйственного общества (общества с ограниченной ответственностью

«Деловой центр «Новь»»), предложил утвердить арбитражным управляющим Столярову С.В. В рамках этого дела интересы арбитражного управляющего Столяровой С.В. представляла Худоконенко К.В. (дело № А11-1372/2017 Арбитражного суда Владимирской области).

Со ссылкой на указанные обстоятельства и возникшие в связи с этим сомнения относительно независимости арбитражного управляющего Столяровой С.В. Арбитражный суд Костромской области определениями от 26.07.2018 и от 24.08.2018 дважды предлагал кредитору и должнику представить дополнительные письменные объяснения о возможности утверждения Столяровой С.В. конкурсным управляющим в рамках настоящего дела о банкротстве ликвидируемого общества «Дизель-Трейд». Однако кредитор Худоконенко К.В., не отрицая факт знакомства со Столяровой С.В., не дала суду каких-либо разумных пояснений по поводу того, чем она руководствовалась при выборе кандидатуры арбитражного управляющего, об обстоятельствах, при которых это знакомство состоялось. В свою очередь, ликвидатор Суворов А.В. не раскрыл причины, по которым почтовая корреспонденция, адресованная ему и арбитражному управляющему Столяровой С.В., поступала в одно и то же место.

При этом из общедоступной базы судебных актов арбитражных судов видно, что наряду с заявлением о возбуждении производства по рассматриваемому делу Худоконенко К.В. подавала заявления о признании банкротами иных ликвидируемых обществ с ограниченной ответственностью – обществ «Дизель-Владимир» (дело № А17-5677/2018 Арбитражного суда Ивановской области) и «Дизель +» (дело № А17-5680/2018 Арбитражного суда Ивановской области). В обоих случаях кредитор Худоконенко К.В. предлагала утвердить конкурсным управляющим Столярову С.В., а ликвидатором должников был Суворов А.В.

В упомянутых делах, рассмотренных Арбитражным судом Ивановской области и оконченных в связи с завершением конкурсного производства, равно как и в настоящем деле, кредитор Худоконенко К.В. безразлично относилась к тому, что ее требования остаются непогашенными, что выходит за рамки стандартного поведения любого независимого кредитора. При этом она не отмечала какие-либо профессиональные качества и заслуги кандидата, которые побуждали ее раз за разом предлагать в качестве управляющего Столярову С.В.

С учетом изложенного следует согласиться с позицией ФНС России о том, что в материалах дела имеются согласующиеся между собой косвенные доказательства связанности кредитора Худоконенко К.В., ликвидатора должника Суворова А.В. и арбитражного управляющего Столяровой С.В.

Констатировав отсутствие прямых доказательств заинтересованности Столяровой С.В. по отношению к кредитору и должнику, суд апелляционной инстанции не принял во внимание положения части 2 статьи 9 и части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми в сложившейся ситуации именно заявителю по делу о банкротстве надлежало снять обоснованные сомнения, возникшие у суда первой инстанции, относительно независимости предложенного им кандидата.

Худоконенко К.В. располагала всем объемом информации об отношениях и договоренностях с арбитражным управляющим и ликвидатором. Ей не составляло труда раскрыть мотивы выбора кандидатуры управляющего.

Такие действия Худоконенко К.В. не совершила и согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна нести риск наступления неблагоприятных последствий непредставления доказательств. Отказ Худоконенко К.В. раскрыть информацию следовало квалифицировать как признание факта заинтересованности, о котором заявляет Федеральная налоговая служба.

Суд первой инстанции установил, что кандидатура выбранного случайным образом управляющего Николаева В.В. соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, препятствий для его утверждения не имеется. Данные обстоятельства не были опровергнуты судами апелляционной инстанции и округа.

Таким образом, не имелось оснований для отмены решения суда первой инстанции в обжалуемой ФНС России части.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Федеральной налоговой службы, в связи с чем, постановления судов апелляционной инстанции и округа в части утверждения арбитражного управляющего следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оставить в указанной части в силе решение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 18.12.2018 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.04.2019 по делу № А31-8779/2018 Арбитражного суда Костромской области в части утверждения конкурсным управляющим Столяровой С.В. отменить.

В отмененной части оставить в силе решение Арбитражного суда Костромской области от 03.10.2018 по указанному делу.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Е.С. Корнелюк