



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС19-22189

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16.06.2020

Резолютивная часть определения объявлена 08.06.2020.  
Полный текст определения изготовлен 16.06.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,  
судей Зарубиной Е.Н. и Шилохвоста О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Кубаньэнерго» на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 по делу № А32-21123/2018 Арбитражного суда Краснодарского края.

В судебное заседание явились представители:

акционерного общества «Кубаньэнерго» - Крупенин Г.Р. (доверенность от 26.12.2019 № 23АА9819617), Пестовский П.М. (доверенность от 26.12.2019 № 23АА9819659), Пустовит Ю.П. (доверенность от 26.12.2019 № 23АА9819613), Радченко С.Д. (доверенность от 26.12.2019 № 23АА9819614);

акционерного общества «ТНС энерго Кубань» - Баруздин В.В. (доверенность от 04.06.2020 № 61/06), Борисова О.А. (доверенность от 11.07.2019 № 112/07), Попова Л.М. (доверенность от 18.11.2019 № 285/11).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Кубаньэнерго» (далее – сетевая организация) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском о взыскании с публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань» (далее – гарантирующий поставщик) 94 313 088 руб. 32 коп. задолженности за услуги по передаче электрической энергии за март 2018 года, 53 232 354 руб. 20 коп. пеней за период с 26.04.2018 по 09.01.2019, а также пеней в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, начиная с 10.01.2019 по день фактической оплаты (с учетом уточнения заявленных требований).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019, иск удовлетворен.

Постановлением суда округа от 19.08.2019 принятые по делу судебные акты в части взыскания 1 422 415 руб. 57 коп. задолженности и 39 182 566 руб. 82 коп. пеней оставлены в силе, в остальной части судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Сетевая организация в жалобе, не соглашаясь с постановлением суда округа, указывает на нарушение судом при определении объема полезного отпуска электрической энергии положений статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), пунктов 15, 50, 51 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила недискриминационного доступа), пунктов 2, 4, 129, 130 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения), а также условий договора от 15.01.2014 № 407/30-5 оказания услуг по передаче электрической энергии (пункты 1.1.9, 1.1.13).

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.03.2020 кассационная жалоба сетевой организации вместе с делом № А32-21123/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве гарантирующий поставщик, ссылаясь на несостоятельность доводов кассационной жалобы, просит постановление суда округа оставить без изменения.

В судебном заседании представители сетевой организации поддержали доводы жалобы, а представители гарантирующего поставщика – возражения, изложенные в отзыве.

Обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва, заслушав объяснения представителей сторон, проверив материалы дела, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит частичной отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в тот же суд.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между сетевой организацией (исполнителем) и гарантирующим поставщиком (заказчиком) заключен договор от 15.01.2014 № 407/30-5 оказания услуг по передаче электрической энергии.

Сетевая организация, ссылаясь на неполную оплату гарантирующим поставщиком услуг по передаче электрической энергии, оказанных в марте 2018 года, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

При рассмотрении дела судами установлено, что разногласия между сторонами возникли в отношении объемов электрической энергии, переданной в сети садово-огороднического некоммерческого товарищества «Здоровье» (318 133 кВт/ч), администрации Черноморского городского поселения (11 557 561 кВт/ч) и администрации Тбилисского сельского поселения (1 680 864 кВт/ч).

Удовлетворяя заявленные сетевой организацией требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что в силу положений Закона об электроэнергетике, пунктов 128-130 Основных положений и пунктов 50-51 Правил недискриминационного доступа истец правильно определил объем полезного отпуска для расчетов за оказанные им услуги.

Соответственно, исключив из объема полезного отпуска потери электрической энергии, возникшие в сетях иных владельцев объектов электросетевого оборудования (администраций Черноморского городского поселения и Тбилисского сельского поселения; далее – иные владельцы), а также в электрических сетях садово-огороднического некоммерческого товарищества «Здоровье», гарантирующий поставщик уменьшил объем оказанных истцом услуг по передаче электрической энергии. Кроме того, ответчик на спорный объем электрической энергии увеличил объем потерь истца.

В результате зачета, произведенного по заявлению гарантирующего поставщика, прекращены обязательства истца по оплате стоимости потерь на сумму 42 721 369,59 руб. и обязательство ответчика по оплате услуг по передаче электрической энергии на эту сумму.

Исходя из приведенных положений нормативных актов, суды первой и апелляционной инстанций посчитали возражения ответчика ошибочными и удовлетворили иск сетевой организации в части.

Суд кассационной инстанции, отменяя в этой части принятые по делу судебные акты, указал, что в силу положений пунктов 4, 12 и 15 и 15(1) Правил недискриминационного доступа истец как сетевая организация не вправе требовать оплаты услуг по передаче электроэнергии, которая не доставлена потребителям гарантирующего поставщика и относится к потерям, возникшим в сетях иных владельцев. Ссылаясь на необходимость исследования дополнительного вопроса о том, имеется ли в составе предъявленной к оплате суммы задолженности стоимость объемов электрической энергии, потерянной в сетях иных владельцев, суд округа направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия считает постановление округа подлежащим отмене по следующим основаниям.

Для правильного разрешения настоящего спора судам следовало дать оценку доводам истца о правомерности определения объема оказанных услуг по передаче электрической энергии с учетом объема потерь, возникших в сетях иных владельцев. Поскольку истец ссылаясь на незаконное уменьшение ответчиком стоимости оказанных услуг, произошедшее в результате зачета гарантирующим поставщиком стоимости потерь электрической энергии, возникших в сетях иных владельцев, в предмет исследования судов входил вопрос правомерности предъявления гарантирующим поставщиком сетевой организации стоимости этих потерь.

Суд округа, проверяя законность судебных актов, ограничился указанием на положения Правил недискриминационного доступа, предусматривающие, что объем обязательств по оплате услуг по передаче электрической энергии между сетевой организацией и гарантирующим поставщиком определяется в точке поставки (полезный отпуск) - в месте присоединения энергопринимающего оборудования конечных потребителей к сетям иных владельцев.

Правомерность такого вывода следует из положений приведенных судом пунктов Правил недискриминационного доступа, а также пункта 5 названного нормативного акта, согласно которому точкой поставки по договору оказания услуг будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Вместе с тем суд округа не дал оценки ссылке истца на положения пунктов 129-130 Основных положений, наделяющие иного владельца статусом потребителя в отношении потерь электрической энергии в его сетях, и на обязанность гарантирующего поставщика включить такие потери в объем полезного отпуска по договору оказания услуг, заключенному с истцом, и оплатить эти услуги независимо от того, заключен ли ответчиком с иным владельцем договор на приобретение электрической энергии в целях компенсации потерь.

Действительно, абзацем 3 пункта 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике в обязанности иного владельца объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, включается обязанность оплачивать стоимость потерь, возникающих на находящихся в его собственности объектах электросетевого хозяйства.

Согласно абзацу пятому пункта 4 Основных положений иные владельцы объектов электросетевого хозяйства приобретают электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь электрической энергии, возникающих в принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании объектах электросетевого хозяйства, и выступают в этом случае как потребители.

В развитие положений статьи 26 Закона об электроэнергетике законодатель внес изменения в пункты 129-130 Основных положений, согласно которым потери электрической энергии, возникающие в принадлежащих иным владельцам объектах электросетевого хозяйства, приравниваются к потреблению электрической энергии и оплачиваются иными владельцами в рамках заключенных ими договоров, обеспечивающих продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, с учетом оплаты стоимости услуг по передаче электрической энергии (пункт 129). При отсутствии заключенного в письменной форме договора о приобретении электрической энергии (мощности) для целей компенсации потерь электрической энергии или договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках, сетевые организации (иные владельцы объектов электросетевого хозяйства) оплачивают стоимость электрической энергии в объеме фактических потерь электрической энергии гарантирующему поставщику, в границах зоны деятельности которого расположены объекты электросетевого хозяйства сетевой организации (иного владельца объектов электросетевого хозяйства; пункт 130).

Из системного толкования приведенных положений следует, что обязанность гарантирующего поставщика (иной сбытовой организации) компенсировать сетевой организации стоимость услуг по передаче электрической энергии, исчисленной от объема потерь, возникших в сетях иного владельца, поставлена в зависимость от заключения иным владельцем с лицом, осуществляющим продажу ему электрической энергии, соответствующего договора, включающего условие об урегулировании отношений по передаче электрической энергии. В отсутствие договора субъектом, который вправе требовать от иного владельца компенсацию потерь в его сетях, является гарантирующий поставщик. Включение в эту компенсацию стоимости услуг по передаче не предусмотрено.

Иное истолкование пунктов 129 и 130 Основных положений привело бы к возложению на гарантирующего поставщика вопреки положениям статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации не предусмотренной законодательством обязанности.

Вместе с тем сами по себе названные нормы направлены на стимулирование иных владельцев, не отвечающих за качество ресурса, поставляемого присоединенным к их сетям потребителям, к соблюдению требований законодательства об энергосбережении, к организации учета и контроля используемых энергетических ресурсов, сокращению их потерь. Непринятие таких мер не лишает сетевую организацию права самостоятельно требовать от иного владельца оплаты услуг по передаче электрической энергии в объеме потерь, образовавшихся в сетях такого владельца.

Суд округа мотивов отклонения жалобы сетевой организации в этой части не привел.

Более того, суд округа не дал оценку доводу сетевой организации о том, что включение в объем оплачиваемых ею потерь электрической энергии потерь, возникших в сетях иного владельца, противоречит положениям статьи

26 Закона об электроэнергетике, пунктов 15, 50, 51 Правил недискриминационного доступа, пунктов 2, 4, 129, 130 Основных положений. Как следствие, без оценки судом оставлен вопрос законности уменьшения платы за услуги по передаче электрической энергии, произведенного путем зачета стоимости потерь, возникших не в сетях истца, при установленной законодателем обязанности владельца таких сетей оплатить потери.

Не нашли отражение в судебном акте округа выводы в отношении объемов электрической энергии, переданной в сети садово-огороднического некоммерческого товарищества «Здоровье» (318 133 кВт/ч).

В соответствии с Федеральным законом от 15.04.1998 № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (далее – Закон № 66-ФЗ) и Федеральным законом от 29.07.2017 № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу с 01.01.2019, целью создания и деятельности садоводческого некоммерческого товарищества является совместное владение, пользование и в установленных федеральным законом пределах распоряжения гражданами имуществом общего пользования, находящимся в их общей долевой собственности или в общем пользовании, а также, в частности, создание благоприятных условий для ведения гражданами садоводства и огородничества (обеспечение тепловой и электрической энергией, водой, газом, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами и иные условия).

Последствия расторжения гарантирующим поставщиком договора энергоснабжения с товариществом законодательством прямо не урегулированы. Между тем использование общего имущества в целях удовлетворения бытовых и иных нужд собственников, в том числе снабжение ресурсами садовых и жилых домов, имущества общего пользования, позволяет - применительно к отношениям ресурсоснабжения - использовать аналогию со сходными правоотношениями по снабжению ресурсами многоквартирного дома.

Согласно положениям части 5 статьи 157.2 Жилищного кодекса Российской Федерации договор ресурсоснабжения считается прекращенным в части снабжения коммунальными ресурсами в целях предоставления соответствующей коммунальной услуги собственникам и пользователям помещений в многоквартирном доме и продолжает действовать в части приобретения коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме. До введения указанной нормы расторжение договора ресурсоснабжения с товариществом собственников жилья, управляющей компанией влекло, при сохранении той же границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, переход собственников на обслуживание ресурсоснабжающей организации, в том числе и в части снабжения общего имущества многоквартирного дома (подпункт «е» пункта 17 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в

многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 в редакции от 26.12.2016).

Согласно приведенным нормам потери, возникшие в общем имуществе многоквартирного дома (общедомовые нужды), подлежали оплате собственниками (пользователями) помещений непосредственно ресурсоснабжающей организации. Аналогичным образом должен решаться вопрос компенсации потерь в общих сетях садоводческого товарищества, которое не становится в случае расторжения договора «иным владельцем энергосетевого оборудования» и точка поставки электрической энергии которому остается прежней.

В связи с этим суду округа следовало проверить правомерность исключения объема электрической энергии, приходящегося на товарищество, из объема услуг по передаче электрической энергии, оказанных истцом, а также уменьшения обязательств гарантирующего поставщика по оплате этих услуг в связи с произведенным зачетом, принимая во внимание, что гарантирующий поставщик должен доказать наличие у него права требовать от сетевой организации оплаты потерь в общем имуществе товарищества. Отсутствие такого доказательства, в том числе по причине неправомерного перенесения на сетевую организацию (истца) обязанности иных владельцев объектов электросетевого хозяйства по оплате стоимости фактических потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих им сетях, или отнесения на сетевую организацию обязанности компенсировать потери в сетях общего пользования некоммерческого объединения граждан, должно свидетельствовать о том, что заявления о зачете, сделанные гарантирующим поставщиком, не повлекли правовых последствий.

Согласно части 4 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимаемые арбитражным судом судебные приказы, решения, постановления, определения должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Частью 2 статьи 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в постановлении арбитражного суда кассационной инстанции должны быть указаны в числе прочего законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд кассационной инстанции при принятии постановления; мотивы принятого постановления; мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд кассационной инстанции не согласился с выводами арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, если их решение, судебный приказ, постановление были отменены полностью или в части; выводы по результатам рассмотрения кассационной жалобы; действия, которые должны быть выполнены лицами, участвующими в деле, и арбитражным судом первой или апелляционной инстанции, если дело передается на новое рассмотрение.

Постановление суда округа не отвечает приведенным требованиям, в связи с чем подлежит частичной отмене с направлением дела в отмененной

части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа для рассмотрения жалобы сетевой организации и вынесения законного и обоснованного судебного акта.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.08.2019 в части отмены решения Арбитражного суда Краснодарского края от 16.01.2019 и постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.04.2019 по делу № А32-21123/2018 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

Е.Н. Зарубина

О.Ю. Шилохвост