



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-2351

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 июля 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 07.07.2020

Определение в полном объеме изготовлено: 14.07.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Маненкова А.Н., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Жилбытсервис» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А65-11516/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан.

В судебном заседании, приняли участие представители публичного акционерного общества «Нижнекамскнефтехим» Тай Ю.В. (доверенность от 05.08.2019 № 213-Дов), Султанов А.Р. (доверенность от 28.12.2018 № 410-Дов).

Общество с ограниченной ответственностью «Жилбытсервис» (далее – общество «Жилбытсервис») извещено о времени и месте проведения судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в судебное заседание своего представителя не направило, заявило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя. Не явка в

судебное заседание представителя общества «Жилбытсервис» в соответствии с часть 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения принявших в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Жилбытсервис» (исполнитель) и публичное акционерное общество «Нижнекамскнефтехим» (далее - общество «Нижнекамскнефтехим», заказчик) 27.02.2018 заключили подрядный договор № 4600034153 на выполнение технического обслуживания систем, установок и средств пожарной автоматики на объектах заказчика (далее – договор подряда, договор).

Договор предусматривал выполнение работ по графику, составляемому исполнителем и согласованному заказчиком ежемесячно (пункт 2.1 договора).

Предельная стоимость работ составляет 9 009 140 рублей 52 копейки. Фактическая общая стоимость работ определяется согласно данным актов приемки выполненных работ по форме КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), но не более предельной стоимости работ (пункты 3.1-3.2 договора).

Оплата работ производится на основании актов сдачи-приемки выполненных работ и предоставленных счетов фактур (пункт 3.4 договора).

Дополнительным соглашением № 1 стороны увеличили сумму договора на 845 877 рублей 60 копеек.

Настаивая, что в рамках договора общество «Жилбытсервис» оказало обществу «Нижнекамскнефтехим» услуги стоимостью 812 304 рубля 31 копейка, представив подписанные сторонами акты приемки выполненных работ на указанную сумму, которые заказчиком не оплачены, исполнитель обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском о взыскании задолженности в указанной сумме, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 383 рубля 39 копеек за период с 25.12.2018 по 28.02.2019, с начислением процентов по день фактической оплаты долга на основании положений статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В свою очередь общество «Нижнекамскнефтехим» обратилось в арбитражный суд со встречным иском о взыскании 299 592 рублей 14 копеек неосновательного обогащения и 58 835 рублей 61 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами, мотивируя свою позицию тем, что общество «Жилбытсервис» пользовалось имуществом – нежилым помещением заказчика без правовых оснований и оплаты.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановлением Арбитражного суда

Поволжского округа от 05.12.2019, первоначальные требования удовлетворены частично: с общества «Нижекамскнефтехим» в пользу общества «Жилбытсервис» взыскано 812 304 рубля 31 копейка задолженности; в удовлетворении остальной части первоначального иска и в удовлетворении встречных требований отказано.

Выводы судов о наличии оснований для взыскания задолженности мотивированы тем, что исполнитель доказал факт выполнения работ на спорную сумму; заказчик признал иск в соответствующей части; долг заказчиком в добровольном порядке не погашен.

Требования о взыскании с общества «Нижекамскнефтехим» процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму задолженности, оставлены судами без удовлетворения.

Суды пришли к выводу, что основания для привлечения заказчика к указанному виду ответственности отсутствуют. Суды посчитали, что при рассмотрении спора необходимо принимать во внимание буквальное значение условий договора, согласно пункту 4.8 которого в случае несвоевременной оплаты выполненных работ, исполнитель не вправе предъявлять заказчику штрафные санкции.

Полагая, что стороны в силу пункта 1 статьи 421 ГК РФ свободны в заключении договора, суды пришли к выводу о том, что сторонами не согласованы условия об ответственности заказчика в случае несвоевременной оплаты выполненных исполнителем работ, в связи с чем отказали во взыскании с заказчика процентов за пользование чужими денежными средствами.

Встречный иск оставлен судами без удовлетворения ввиду недоказанности обществом «Нижекамскнефтехим» пользования обществом «Жилбытсервис» спорным имуществом.

Не согласившись с судебными актами в части отказа в удовлетворении требований о взыскании с заказчика процентов за пользование чужими денежными средствами, общество «Жилбытсервис» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты в соответствующей части и принять новый судебный акт об удовлетворении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В остальной части судебные акты лицами, участвующими в деле, не обжалованы.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2020 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители обществом «Нижекамскнефтехим» поддержали и изложили доводы отзыва на кассационную жалобу, согласно которому ответчик просили оставить без изменения обжалуемые судебные акты, а кассационную жалобу без удовлетворения.

На основании части 2 статьи 291.14 АПК РФ судебные акты проверены судебной коллегией только в обжалуемой части.

Проверив материалы дела по доводам кассационной жалобы, обсудив изложенное в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для отмены обжалуемых заявителем судебных актов в части отказа во взыскании с общества «Нижекамскнефтехим» в пользу общества «Жилбытсервис» процентов за пользование чужими денежными средствами, исходя из следующего.

Ненадлежащее исполнение обязательств влечет для должника негативные последствия.

Целью применения гражданско-правовой ответственности является восстановление имущественных потерь кредитора, возникших в связи с нарушением должником своих обязательств.

В случае неисполнения денежного обязательства мерой ответственности может выступать взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на сумму долга. Такой способ защиты прав кредитора предусмотрен положениями пункта 1 статьи 395 ГК РФ.

По общему правилу, если в договоре содержится условие о том, что за нарушение денежного обязательства начисляется неустойка, то кредитор имеет право на взыскание с должника именно договорной неустойки, при этом проценты за пользование чужими денежными средствами не подлежат взысканию (пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ размер неустойки, суммы, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, устанавливается договором сторон или определяется законом. Стороны соглашения обладают диспозитивными полномочиями при определении размера неустойки.

Размер процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. При этом предусмотрено, что эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7), изложены разъяснения о том, что проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в ГК РФ).

Применение положений статьи 395 ГК РФ в конкретных спорах зависит от того, являются ли спорные имущественные правоотношения гражданско-правовыми, а нарушенное обязательство – денежным (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2001 № 99-О).

Положениями статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Это включает в себя

свободу заключать или не заключать договор, свободу выбирать вид заключаемого договора (включая возможность заключения смешанного или непоименованного договора), свободу определять условия договора по своему усмотрению.

Вместе с тем юридическое равенство сторон предполагает, что подобная свобода договора не является абсолютной и имеет свои пределы, которые обусловлены, в том числе, недопущением грубого нарушения баланса интересов участников правоотношений.

При оценке и толковании условий договора, учитывая разъяснения, изложенные в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - постановление Пленума № 16), необходимо с учетом существа нормы и целей законодательного регулирования определить пределы диспозитивности, в рамках которых в договоре может быть установлено условие об освобождении заказчика от предъявления к нему исполнителем штрафных санкций в случае несвоевременной оплаты оказанных услуг.

При толковании условий заключенного между обществом «Жилбытсервис» и обществом «Нижекамскнефтехим» договора подряда суды ссылались на правовые позиции, изложенные в пункте 1 постановления № 16, полагая, что стороны вправе исключить применение диспозитивной нормы к их правоотношениям, что также исключает применение ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

По мнению судебной коллегии, не имеется достаточных оснований полагать, что заказчик обладает безграничной свободой усмотрения при формулировании им в договоре условия о собственной ответственности.

В частности, в договоре подряда не может быть условия о полном освобождении заказчика от ответственности за нарушение им собственных обязательств (в том числе за просрочку оплаты) по его же умышленной вине. Данный вывод основан, прежде всего, на категоричном запрете на заключение предварительного соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства, установленном в пункте 4 статьи 401 ГК РФ.

Исключение ответственности должника за неисполнение денежного обязательства, предусмотренной положениями пункта 1 статьи 395 ГК РФ, в случае умышленного нарушения не может быть обоснованно принципом свободы договора, поскольку наличие такого преимущества у одной из сторон договора грубо нарушает баланс интересов сторон, ведь в таком случае исполнитель не получает своевременного вознаграждения за оказанные услуги, однако заказчик не несет никакой имущественной ответственности за время просрочки.

В соответствии с правовой позицией, содержащейся в пункте 7 постановления Пленума № 7, отсутствие умысла доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункты 1 и 2 статьи 401 ГК РФ). Например, в обоснование отсутствия умысла должником, ответственность которого устранена или ограничена соглашением сторон, могут быть представлены

доказательства того, что им проявлена хотя бы минимальная степень заботливости и осмотрительности при исполнении обязательства.

Таким образом, условие об исключении ответственности заказчика за просрочку оплаты оказанных ему услуг должно признаваться ничтожным (в случае, если заказчик полностью освобождается от какой-либо ответственности) либо толковаться ограничительно в системной взаимосвязи с положениями пункта 4 статьи 401 ГК РФ как не подлежащее применению к случаям умышленного нарушения заказчиком своих обязательств.

При изложенных обстоятельствах пункт 4.8 договора не подлежит толкованию как освобождающий заказчика от ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренных пунктом 1 статьи 395 Кодекса, за нарушение сроков оплаты оказанных услуг.

Судами не исследовались обстоятельства и не оценивались доказательства надлежащей степени заботливости и осмотрительности заказчика при исполнении обязательств по оплате.

При таких обстоятельствах, у судов не имелось оснований для вывода о неприменении к заказчику мер гражданско-правовой ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов общества «Жилбытсервис», в связи с чем на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требований общества «Жилбытсервис» о взыскании с общества «Нижекамскнефтехим» процентов за пользование чужими денежными средствами подлежат отмене с направлением дела в отменной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.07.2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.12.2019 по делу № А65-11516/2019 Арбитражного суда Республики Татарстан отменить в части отказа в удовлетворении требований общества с ограниченной ответственностью «Жилбытсервис» к публичному акционерному обществу «Нижекамскнефтехим» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 11 383 рубля 39 копеек, начисленных

за период с 25.12.2018 по 28.02.2019, с начислением процентов по день фактической оплаты долга.

Направить дело № А65-11516/2019 в отмененной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В остальной части указанные судебные акты оставить без изменения.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

А.Н. Маненков

Н.С. Чучунова