



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС17-16841(66)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 июля 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 27 июля 2020 г.
Определение изготовлено в полном объеме 28 июля 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Разумова И.В. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания "Меркури Эссет Менеджмент" (г. Москва; далее – компания)

на определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020

по делу № А40-31573/2016 о банкротстве закрытого акционерного общества "Коммерческий банк "Альта-Банк" (далее – банк, должник).

В заседании приняли участие представители:

компании – Постников Р.А.,

банка – Гулей М.В., Николаенко М.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 03.06.2020 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из материалов обособленного спора и установлено судами, 21.01.2016 компания со своего счета, открытого в банке, перевела на счета

Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольского А.В. и Ермиловой Е.Н., также открытые в этом банке, 1 218 000 руб., 1 305 000 руб., 1 392 143,40 руб. и 1 392 000 руб. соответственно.

24.02.2016 Арбитражный суд города Москвы по заявлению Банка России возбудил дело о № А40-31573/2016 о банкротстве банка, а 07.04.2016 признал его банкротом и открыл конкурсное производство, возложив функции конкурсного управляющего на государственную корпорацию "Агентство по страхованию вкладов".

В рамках дела о банкротстве банка Доева О.А., Такташова Л.Б., Добровольский А.В. и Ермилова Е.Н. обращались с заявлениями о включении их требований в названных размерах в реестр требований кредиторов должника. Определениями от 16.02.2017, 13.04.2017 и 17.04.2017 производства по заявлениям прекращены.

Компания обратилась к конкурсному управляющему должника с заявлением о включении её требований в размере 1 218 000 руб., 1 305 000 руб., 1 392 143,40 руб. и 1 392 000 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Уведомлением от 20.06.2019 конкурсный управляющий отказал компании, мотивировав отсутствием обязательств в указанном размере, так как компания, злоупотребив правом, перевела данные денежные средства со своего счета на счета указанных физических лиц - клиентов банка после наступления неплатежеспособности банка, записи в документах бухгалтерского учета банка являются техническими. Конкурсный управляющий указал, что остаток денежных средств на счете компании может быть восстановлен на основании соответствующих заявлений получателей денежных средств - Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольского А.В., Ермиловой Е.Н.

Компания обжаловала отказ конкурсного управляющего в рамках дела о банкротстве должника.

Определением суда первой инстанции от 03.09.2019, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов от 12.11.2019 и от 04.02.2020, в удовлетворении возражений на отказ конкурсного управляющего отказано. Суды руководствовались статьями 35, 60, 100, 142, 189.85 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и, по существу, исходили из того, что денежный перевод не состоялся ввиду отсутствия достаточных средств на корреспондентском счете банка; записи в документах бухгалтерского учета банка являются техническими; конкурсный управляющий не отказал компании, а разъяснил ей порядок реализации её прав, учитывая нарушение порядка предъявления требований вышеназванных граждан об установлении обязательств банка перед вкладчиками в сумме остатка на банковском счёте (вкладе) по застрахованному вкладу в пределах лимита страхового возмещения и взыскании страхового возмещения.

В кассационной жалобе компания просила судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм права. По мнению заявителя, поскольку фактический перевод денежных средств не состоялся, данные денежные

средства находятся на счете компании и её требования подлежат удовлетворению.

В судебном заседании представитель компании поддержал доводы, изложенные кассационной жалобе; представители банка настаивали на законности и обоснованности принятых судебных актов.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

При отсутствии денежных средств на корреспондентском счете банк не в состоянии реально выполнить поручения клиентов по причине неплатежеспособности, безналичные деньги в виде записи по счетам утрачивают свое назначение как средство платежа. В связи с этим фактического поступления денежных средств на счета Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольского А.В. и Ермиловой Е.Н. от компании в рассматриваемом случае не произошло.

Вместе с тем в результате банковских проводок, осуществленных в отношении клиентов банка без использования корреспондентского счета кредитной организации, произведены записи о пополнении счетов Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольского А.В. и Ермиловой Е.Н. По сути, эти действия означают, что компания уступила, а указанные граждане как владельцы счетов приобрели требования к банку на соответствующие суммы.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 2953/14.

В настоящем деле Доева О.А., Такташова Л.Б., Добровольский А.В. и Ермилова Е.Н. реализовали свое право на получение денежных средств, однако принимая во внимание результаты рассмотрения арбитражным судом в рамках обособленных споров заявлений этих граждан, уступка данного требования не может считаться состоявшейся.

При таких обстоятельствах оснований для отказа в удовлетворении возражений компании и проверки обоснованности заявленного последнего требования у судов не имелось.

Равным образом нельзя согласиться с поддержанной судами позицией конкурсного управляющего должника относительно необходимости совершения третьими лицами (Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольским А.В. и Ермиловой Е.Н.) определенных действий в целях установления соответствующего требования компании в реестре.

После отзыва лицензии и введения в отношении банка конкурсного производства осуществление последним банковской деятельности стало невозможным, в связи с чем настоящее требование компании, по сути, является требованием о возврате остатка денежных средств на счете (пункт 5 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Судебные споры, возникшие при схожих обстоятельствах с иными клиентами закрытого акционерного общества "Коммерческий банк "Альта-Банк" - Кадыровым М.М. и Ширковец Е.Н., разрешены судебной коллегией таким же образом (определения Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 22.05.2020 № 305-ЭС17-16841(64) и от 10.01.2020 № 305-ЭС17-16841(61) по делу № А40-31573/2016).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов компании, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проверки обоснованности требования компании.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, а также возможную реализацию Доевой О.А., Такташовой Л.Б., Добровольским А.В. и Ермиловой Е.Н. права на получение страхового возмещения в установленном законом порядке.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

определение Арбитражного суда города Москвы от 03.09.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.02.2020 по делу № А40-31573/2016 отменить, направить обособленный спор на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Разумов И.В.

Судья

Шилохвост О.Ю.