



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-3617

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 28 августа 2020 года

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 25.08.2020.

Определение в полном объеме изготовлено 28.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Киселевой О.В.,

судей Грачевой И.Л. и Маненкова А.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании, проведенном в режиме веб-конференции (онлайн-заседание) кассационную жалобу государственного автономного учреждения Нижегородской области «Центр спортивной подготовки» на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 по делу № А43-20394/2018 по иску частного учреждения «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов» к государственному автономному учреждению Нижегородской области «Центр спортивной подготовки» о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В заседании приняли участие представители:

частного учреждения «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов» - Бабижаева Г.В. (доверенность от 22.01.2018);

государственного автономного учреждения Нижегородской области «Центр спортивной подготовки» - Шилов Р.А. (доверенность от 24.08.2020 № 24/08/2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. и объяснения лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

частное учреждение «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов» (далее – частное учреждение, истец) обратилось в Арбитражный суд Нижегородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к государственному автономному учреждению Нижегородской области «Центр спортивной подготовки» (далее – ГАУ НО «ЦСП», ответчик) о взыскании 5 074 855 руб. 43 коп. неосновательного обогащения и 529 696 руб. 73 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 02.11.2017 по 03.04.2019 и далее по день фактической оплаты долга.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.05.2019, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019, иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд.

Определением от 07.08.2020 судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселевой О.В. кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

От частного учреждения поступил отзыв на кассационную жалобу, в котором истец просит оставить кассационную жалобу ГАУ НО «ЦСП» без удовлетворения, а судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель ГАУ НО «ЦСП» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель частного учреждения, принявший участие в судебном заседании посредством онлайн-связи, возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, частное учреждение и ГАУ НО «ЦСП» являются обладателями права оперативного управления доли в размере 52758/160121 и 107363/160121 соответственно в праве собственности на нежилое здание «Нижегородский Дворец Спорта Профсоюзов» (в настоящий момент КРК «Нагорный», далее – здание), расположенное по адресу: Нижний Новгород, проспект Гагарина, дом 29.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательства по возмещению истцу расходов на содержание и обслуживание общедолевой собственности за третий квартал 2017 года.

При рассмотрении исковых требований суды, установив, что в 2017 году содержание и обслуживание здания осуществлялось истцом в отсутствие заключенного между сторонами договора, определили размер понесенных частным учреждением затрат по результатам судебной экспертизы.

Удовлетворяя уточненные исковые требования в полном объеме, суды руководствовались положениями статей 210, 216, 286, 298, 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и правовой позицией, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии со статьей 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в соответствии с пунктом 1 статьи 6 ГК РФ к отношениям собственников помещений, расположенных в нежилом здании, возникающим по поводу общего имущества в таком здании, подлежат применению нормы законодательства, регулирующие сходные отношения, в частности статьи 249, 289 и 290 ГК РФ и 44 - 48 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Статья 249 ГК РФ предусматривает, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

В абзаце пятом пункта 1 статьи 216 ГК РФ закреплено, что право оперативного управления относится к вещным правам лиц, не являющихся собственниками.

В пункте 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, отражено, что обладатели права оперативного управления с момента его возникновения обязаны нести расходы на содержание общего имущества.

В доводах жалобы и в судебном заседании ответчик наличие своей обязанности возместить истцу понесенные им расходы на содержание общего имущества не оспаривал.

При этом ответчик указал на то, что суды неправильно определили размер подлежащей взысканию суммы, поскольку не произвели перерасчет, исходя из результатов судебной экспертизы, установившей отличный от указанного в иске размер понесенных истцом затрат на содержание и обслуживание здания, а также доли ответчика в праве на здание.

Кроме того, по мнению ГАУ НО «ЦСП», суды не учли условия договоров аренды и безвозмездного пользования, предусматривавших возложение бремени содержания имущества на его пользователей в соответствии с положениями статей 616 и 695 ГК РФ.

Представитель заявителя пояснил, что арендаторы возмещали арендодателям (истцу и ответчику) расходы на содержание помещений пропорционально долям в праве на здание, тогда как оплату расходов на содержание помещений, переданных в безвозмездное пользование муниципальному бюджетному образовательному учреждению дополнительного образования детей «Специализированная детско-юношеская спортивная школа олимпийского резерва по ледовым видам спорта» (далее – школа), в полном объеме получал истец, и ее размер за третий квартал 2017 составил 1 891 071 руб.

Отклоняя данный довод, суды указали, что при определении размера затрат истца экспертом не учитывались затраты (издержки, расходы и т.п.), которые были возмещены ответчиком либо третьими лицами, в пользование которым были переданы помещения в здании, в том числе суммы компенсации затрат на содержание и обслуживание общедолевой собственности в связи с заключенным трехсторонним договором от 15.03.2014 № БП-2014/01 между истцом, ответчиком и школой, а также договором от 20.02.2017 № ВЗ-01-2017 между истцом и школой.

Вместе с тем заключение эксперта является одним из доказательств, содержащих сведения о фактах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела (статья 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которое не предопределяет применение судами норм материального права и не исключает необходимость исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств.

Судами при рассмотрении дела не установлено содержание условий договоров от 15.03.2014 № БП-2014/01 и от 20.02.2017 № ВЗ-01-2017 по вопросу распределения между истцом, ответчиком и школой бремени содержания переданного в безвозмездное пользование имущества и не дана им оценка с точки зрения недопустимости двойного возмещения таких расходов одному из правообладателей.

Судами не проверено, достигнуто ли между сторонами переданного на рассмотрение суда спора соглашение о том, что полученные от школы средства являются доходом истца и не подлежат учету при определении понесенных им затрат.

Кроме того, в обжалуемых судебных актах не отражены мотивы, по которым суды не применили положения статьи 249 ГК РФ при определении доли ответчика в расходах истца пропорционально его доле в праве с учетом результатов судебной экспертизы, установившей, что размер понесенных истцом на содержание общего имущества расходов меньше указанного им в иске.

Суд округа, отклоняя довод о нарушении единообразия судебной практики, также необоснованно исходил из того, что обстоятельства настоящего дела и дела № А43-24778/2017 различны, поскольку вопрос о порядке распределения между долевыми собственниками расходов на содержание сдаваемого в аренду и безвозмездное пользование имущества относится к вопросу о правильном и единообразном применении судами норм материального права.

В связи с существенным нарушением норм права, выразившемся в неполном исследовании обстоятельств дела, которые повлияли на его исход и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ГАУ НО «ЦСП», на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду следует учесть изложенное и, оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.05.2019, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий-судья

О.В. Киселева

Судья

И.Л. Грачева

Судья

А.Н. Маненков