



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-1254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 августа 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 06.08.2020.

Полный текст определения изготовлен 13.08.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи и средств технической записи при содействии Арбитражного суда Омской области (судья Солодкевич И.М., секретарь судебного заседания Цыганова А.А.) кассационную жалобу акционерного общества «Омские распределительные тепловые сети» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-89002/2018.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Омские распределительные тепловые сети» -
Столярова В.С. (доверенность от 01.01.2019 № 35);

Министерства обороны Российской Федерации - Кривошеина М.А.
(доверенность от 14.12.2018 № 207/5Д/105), Нагаева Л.А. (доверенность
от 19.11.2019 № 207/5/д/48).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., объяснения представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Омские распределительные тепловые сети» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства обороны Российской Федерации (далее – министерство) о взыскании 1 147 132 руб. 36 коп. задолженности за тепловую энергию, 138 953 руб. 48 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.05. 2016 по 12.09.2018, процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по оплате тепловой энергии, потребленной за период с апреля 2016 года по сентябрь 2017 года включительно, начисленных с 13.09.2018 по день фактической оплаты (с учетом принятого судом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Главное управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее – третье лицо, управление ЖКХ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на нарушение судами норм права, просит судебные акты отменить и принять по делу новое решение либо направить дело на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г. от 03.07.2020 кассационная жалоба вместе с делом № А40-89002/2018 передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу министерство просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представители министерства с доводами кассационной жалобы не согласились, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Третье лицо, надлежаще извещенное о времени и месте судебного разбирательства, представило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 11.06.2015 Правительством Российской Федерации издано распоряжение № 1089-Р (далее – распоряжение № 1089-Р), в соответствии с которым управление ЖКХ определено единственным исполнителем осуществляемых министерством в 2015-2016 годах закупок работ и услуг, связанных с поставкой, передачей тепловой энергии и теплоносителя, водоснабжением, транспортировкой и подвозом воды, водоотведением, транспортировкой и очисткой сточных вод, обслуживаем казарменно-жилищного фонда и объектов коммунальной и инженерной инфраструктуры, включая электросетевое хозяйство, для нужд министерства и подведомственных ему государственных, казенных, бюджетных и автономных учреждений.

Министерству данным распоряжением поручено обеспечить в установленном порядке передачу управлению ЖКХ на праве безвозмездного пользования на срок действия государственных контрактов объектов теплоснабжения и соответствующих сетей, объектов водоснабжения и водоотведения и соответствующих сетей, объектов электросетевого хозяйства и соответствующих сетей, а также иного имущества министерства, необходимого для осуществления функций единственного исполнителя осуществляемых министерством закупок работ и услуг.

С апреля 2016 года по сентябрь 2017 года включительно общество осуществило поставку тепловой энергии на объекты министерства, направило в его адрес счета-фактуры за указанный период на общую сумму 5 932 096 руб. 97 коп.

Ответчик свои обязательства по оплате поставленной тепловой энергии не исполнил, в связи с чем за министерством в указанный период образовалась задолженность в сумме 1 147 132 руб. 36 коп.

Направленная министерству претензия от 20.02.2018 оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Руководствуясь статьями 424, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, распоряжением № 1089-Р, суд первой инстанции оценил представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ и пришел к выводу о необоснованности заявленных требований.

При этом суд исходил из того, что общество не представило доказательств, подтверждающих право собственности истца на тепловые сети, а также документов, подтверждающих приобретение истцом тепловой энергии для последующей ее перепродажи.

Суд указал на то, что в связи с передачей имущества в безвозмездное пользование третьему лицу министерство перестало им распоряжаться, спорные объекты выбыли из владения министерства, а следовательно, министерство является ненадлежащим ответчиком по делу.

Судом отмечено, что во исполнение распоряжения № 1089-Р между третьим лицом (исполнителем) и министерством (государственным заказчиком) заключен государственный контракт от 21.09.2015 № 5-ТХ (далее – контракт) на поставку тепловой энергии для нужд министерства и подведомственных ему организаций, по условиям которого исполнитель обязался в установленный контрактом срок оказать услуги теплоснабжения, услуги по поддержанию резервной мощности, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным контрактом, а государственный заказчик обязался организовать прием услуг и оплатить фактический объем оказанных услуг в объеме, в сроки и на условиях, предусмотренных контрактом.

Для реализации условий контракта третье лицо заключило с истцом договоры теплоснабжения от 21.09.2016 года № 3-38270 и 5-38277. Согласно приложениям к указанным договорам перечень точек поставки - объектов, на которые обществом осуществлялась поставка тепловой энергии, совпадает с точками поставки, указанными истцом в расчете за потребленную тепловую энергию. При этом стоимость оказанных обществом услуг по поставке тепловой энергии по данным договорам за период с ноября 2015 года по март 2017 года взыскана с третьего лица вступившими в законную силу судебными актами по другим делам.

Суд первой инстанции не согласился и с расчетным способом определения истцом объема поставленного ресурса, поскольку спорные объекты оснащены приборами учета.

Суд апелляционной инстанции и суд округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно статье 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

При этом в соответствии с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.1998 № 30 «Обзор практики разрешения споров, связанных с договором энергоснабжения», отсутствие письменного договора между сторонами не освобождает ответчика (собственника или иного законного владельца) от обязанности возместить стоимость поставленной тепловой энергии.

Как утверждает истец, спорные объекты включены в договор с организацией, ранее осуществлявшей ту же, что и третье лицо, деятельность по снабжению тепловой энергией объектов министерства (АО «РЭУ»). В договорах с третьим лицом они отсутствуют, однако указаны в договорах, заключенных впоследствии с федеральным государственным бюджетным учреждением «Центральное жилищно-коммунальное управление» Минобороны РФ, сменившим управление ЖКХ в отношении по теплоснабжению.

Вопреки выводам судебных инстанций, спорные объекты с буквальным наименованием, приведенным обществом в расчете за потребленную тепловую энергию, в приложениях к названным договорам теплоснабжения отсутствуют. В ситуации, когда их обособление подтверждается перечнем объектов, переданных АО «РЭУ» для тех же целей, ссылка суда первой инстанции на включение их в договор с третьим лицом может иметь место при доказанности нахождения их в составе иного имущества, указанного в договорах. В связи с этим непроверенной является и ссылка в принятых по делу судебных актах на решения по делам, в рамках которых в пользу общества с третьего лица взыскана задолженность за тепловую энергию по договорам № 3-38270 и 5-38277.

Кроме того, судами не принято во внимание вступившее в законную силу решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2017 по делу № А40-115716/2016 по иску общества к министерству о взыскании задолженности за тепловую энергию по рассматриваемым в настоящем деле спорным объектам за предшествующие периоды.

В данном случае статус единственного исполнителя осуществляемых министерством в 2015-2016 гг. закупок работ и услуг, которым Правительство Российской Федерации наделило управление ЖКХ, предполагает передачу ему имущества, необходимого для теплоснабжения объектов министерства. Реализация полномочий по приему-передаче этого имущества и доказанность соответствия объектов подведомственных министерству учреждений объектам, переданным управлению ЖКХ, возлагается на ответчика и третье лицо по делу. Вопрос передачи имущества не относится к компетенции общества, в связи с чем на него как лицо, поставляющее тепловую энергию на спорные объекты и не получающее встречного исполнения по оплате ресурса, не могут перекладываться негативные последствия ненадлежащего оформления указанными лицами приема-передачи объектов.

В отсутствие таких доказательств вопрос о надлежащем ответчике должен разрешаться в зависимости от того, кто фактически содержал тепловые сети, с помощью которых поставлялся ресурс; производились ли расчеты за теплоснабжение объектов между министерством и управлением ЖКХ. Однако указанные обстоятельства не нашли отражение в судебных актах. Непредставление ответчиком и третьим лицом соответствующих доказательств не освобождает собственника объектов от несения расходов на теплоснабжение принадлежащего ему имущества.

При наличии у общества статуса единой теплоснабжающей организации на территории города Омска и установленных тарифов на тепловую энергию для его потребителей вывод судов о недоказанности поставки обществом тепловой энергии, а следовательно, и права на иск является ошибочным. Ответчик и третье лицо не ссылались на получение ресурса от иной теплоснабжающей (теплосетевой) организации.

Таким образом, судами при рассмотрении настоящего дела допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем судебные акты подлежат отмене.

Поскольку для правильного разрешения спора требуется оценка имеющихся в деле доказательств, проверка обоснованности размера иска, а также в зависимости от установленных обстоятельств определение круга лиц, ответственных за оплату стоимости поставленного ресурса, дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11–291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.04.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2019 по делу № А40-89002/2018 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий

Г.Г. Кирейкова

Судьи

С.В. Самуйлов

О.Ю. Шилохвост