

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-4326

г. Москва

24 августа 2020 г.

Резолютивная часть определения объявлена 17 августа 2020 г.
Полный текст определения изготовлен 24 августа 2020 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофоновой Н.А., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Сервисная нефтяная компания» на решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019 по делу № А40-292151/2018, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу,

В заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «Сервисная нефтяная компания» (истца) – Линькова Д.В. по доверенности от 10.04.2019;

общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» (ответчика) – Васильев Р.А. по доверенности от 31.07.2020 № 0786.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофоновой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

закрытое акционерное общества «Сервисная нефтяная компания» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЪ» (далее – компания) о взыскании 2 657 393 рублей 33 копеек убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечена гражданка Чернышева Л.Н.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020, в иске отказано.

Суды признали заявленные убытки не подлежащими возмещению за счет страхования, поскольку они явились следствием противоправных умышленных действий Чернышевой Л.Н. и не связаны с осуществлением ею полномочий в деле о банкротстве общества.

В кассационной жалобе общество просит судебные акты отменить как несоответствующие нормам права о страховании ответственности арбитражного управляющего в рамках процедур банкротства и иск удовлетворить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы кассационной жалобы.

Представитель компания возражал против удовлетворения жалобы и просил об оставлении судебных актов без изменения.

Жалоба на основании части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрена в отсутствие извещенной гражданки Чернышевой Л.Н.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что судебные акты подлежат отмене.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, Чернышева Л.Н. исполняла в обществе обязанности арбитражного управляющего при ведении в рамках дела № А81-1120/2014 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа процедур банкротства в отношении общества.

В процедуре конкурсного производства Чернышева Л.Н. допустила расходование денежных средств из конкурсной массы общества, признанное незаконным действием в деле № А12-10905/2017 Арбитражного суда Волгоградской области с взысканием в пользу общества причиненных таким действием 4 072 196 рублей 56 копеек убытков.

Ответственность Чернышевой Л.Н. была застрахована компанией на основании полиса от 26.02.2016 № 34-16/TPL16/000552 в период с 26.02.2016 по 25.02.2017.

Считая, что под страхование попадают взысканные в связи с совершенными в конкурсном производстве незаконными расчетными операциями убытки на сумму в 2 657 393 рубля 33 копейки, общество

предъявило компании рассматриваемый иск о взыскании страхового возмещения в этой сумме.

Суды учли возражения компании и во взыскании страхового возмещения отказали, оценив с учетом установленных в деле № А12-10905/2017 обстоятельств характер действий арбитражного управляющего как умышленный, направленный на получение выгоды за счет общества, что в силу пункта 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации влечет освобождение от выплаты страхового возмещения.

Выводы судов нельзя признать соответствующими закону и обстоятельствам образования убытков в связи со следующим.

Ответственность арбитражного управляющего за причинение убытков лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в деле о банкротстве подлежит страхованию в обязательном порядке на основании статьи 24.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Целью названного страхования как разновидности страхования ответственности за причинение вреда, осуществляемого в пользу лиц (выгодоприобретателей), которым может быть причинен вред (статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации), является гарантированная за счет средств страхового фонда имущественная защита в условиях ведущихся процедур банкротства.

Закон о банкротстве обязывает страховщика при наличии вступившего в законную силу решения суда о наступлении ответственности арбитражного управляющего (страхового случая) произвести страховую выплату в пользу лица (выгодоприобретателя), потерпевшего от действий управляющего (пункты 5, 7 статьи 24.1).

Отказ в компенсации возникших у общества в банкротстве убытков посредством выплаты страхового возмещения нарушает право общества (выгодоприобретателя) на имущественную защиту от незаконных действий арбитражного управляющего (страхователя).

Освобождение компании от выплаты страхового возмещения в пользу общества (выгодоприобретателя) в связи с умышленными действиями страхователя (арбитражного управляющего) противоречит и пункту 1 статьи 963 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку препятствует обществу как пострадавшему от таких действий лицу в возмещении убытков, на случай наступления которых страхование осуществлено.

В ситуации выплаты в условиях банкротства страхового возмещения в связи с причинением убытков вследствие умышленных действий страховщик защищен возможностью применения предусмотренного законодательством о банкротстве последствия – предъявления регрессного требования к арбитражному управляющему в размере произведенной страховой выплаты (пункт 9 статьи 24.1 Закона о банкротстве).

Довод компании о том, что возникшие в рассматриваемых обстоятельствах убытки не являются страховым случаем, противоречит установленным в деле № А12-10905/2017 обстоятельствам, правилам статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и упомянутым нормам Закона о банкротстве.

Возражения компании в отношении характера страхового случая не оказывают влияния на судьбу иска общества, не должно нести негативные последствия от действий арбитражного управляющего.

Иная оценка судами последствий поведения арбитражного управляющего в процедуре банкротства общества привела к незаконному отказу в иске, в связи с которым судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Размер иска обоснован обществом и не опровергнут компанией, поэтому, отменяя состоявшиеся судебные акты, судебная коллегия принимает новый судебный акт об удовлетворении иска.

С компании также подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина за рассмотрение настоящей жалобы, уплата которой была отсрочена обществу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2019 по делу № А40-292151/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2019 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.01.2020 по тому же делу отменить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЬ» в пользу закрытого акционерного общества «Сервисная нефтяная компания» 2 657 393 рубля 33 копейки страхового возмещения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «АРСЕНАЛЬ» в доход федерального бюджета 3 000 рублей государственной пошлины по кассационному производству.

Поручить Арбитражному суду Москвы выдать исполнительные листы.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.А. Букина

Судья

И.В. Разумов