

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-8198

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.09.2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.09.2020

Полный текст определения изготовлен 17.09.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Поповой Г.Г., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рыжий кот» (далее – общество «Рыжий кот») на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 по делу № А40-46622/2019

по иску индивидуального предпринимателя Чернуся Георгия Владимировича (далее – Чернусь Г.В.) к обществу «Рыжий кот» и обществу с ограниченной ответственностью «Архей» (далее – общество «Архей») о защите исключительных прав на произведения прикладного искусства.

В судебном заседании приняли участие представители:

Чернуся Г.В. - Чернусь Г.В. (паспорт), Кудаков А.Д. (доверенность от 03.10.2018);

общества «Рыжий кот» - Ковальчук Н.М. (доверенность от 01.01.2020);

общества «Архей» - Бакаева Н.А. (доверенность от 20.01.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. и объяснения представителей лиц, явившихся в судебное заседание, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Чернусь Г. В. обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу «Рыжий кот» и обществу «Архей» о защите исключительных прав на произведения прикладного искусства, в котором просил: признать нарушением исключительных прав действия общества «Архей» по продаже и действия общества «Рыжий кот» по импорту и продаже товаров с изображениями авторских произведений прикладного искусства, содержащихся в альбомах «Сборные деревянные модели» и «Конструктивные элементы сборных деревянных моделей», запретить обществу «Архей» предлагать к продаже и продавать, а обществу «Рыжий кот» - импортировать, предлагать к продаже и продавать эти товары; обязанности опубликовать в журнале «Планета Детство» и в газете «Коммерсантъ» решения суда по настоящему делу с указанием истца как действительного правообладателя авторских произведений прикладного искусства (с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020, исковые требования удовлетворены в части признания действий ответчиков нарушением исключительных прав истца на произведения прикладного искусства, а также предлагать к продаже и продавать, а обществу «Рыжий кот» также импортировать товары. В удовлетворении требования о публикации решения суда в средствах массовой информации отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «Рыжий кот» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушения судами норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В. от 06.08.2020 кассационная жалоба общества «Рыжий кот» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Чернусь Г.В. просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Архей» поддерживает доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании представители общества «Архей» и общества «Рыжий кот» поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а представители Чернуса Г.В. возражали относительно ее удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суды пришли к следующим выводам: Чернусь Г.В. является автором и обладателем исключительных прав на использование произведений прикладного искусства, что подтверждено свидетельством № 012-002040 от 31.08.2012 о депонировании произведения «АЛЬБОМ Сборные деревянные модели», зарегистрированным в базе данных (реестре) Российского авторского общества «КОПИРУС» (далее - РАО «КОПИРУС»), а также соавтором и правообладателем исключительных прав на использование произведений прикладного искусства, подтвержденных свидетельством № 012-002214 от 12.11.2012 о депонировании произведения «АЛЬБОМ Конструктивных элементов сборных деревянных моделей», зарегистрированным в базе данных (реестре) РАО «КОПИРУС».

Основным видом деятельности Чернусь Г.В. с 1996 года является разработка дизайна сборных деревянных моделей, разработка технологий обработки материалов, используемых при изготовлении данных моделей, производство моделей на предприятиях китайского партнера, а также их ввоз на территорию Российской Федерации и продажа оптовым и розничным продавцам.

Действия ответчиков, выразившиеся в распространении экземпляров произведения путем их продажи и доведении до всеобщего сведения в отсутствие согласия автора, Чернущь Г.В. считает незаконными, нарушающими его исключительные права на произведения прикладного искусства.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 1229, 1252, 1257, 1259, 1265, 1270, 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», исходили из наличия в материалах дела доказательств, подтверждающих наличие у истца исключительных прав на спорные произведения, и нарушения ответчиками его прав.

Суды указали, что авторство истца не оспорено ответчиками в установленном законом порядке, подтверждено свидетельствами РАО «КОПИРУС», а представленные ответчиками доказательства в подтверждение авторства другого лица не являются надлежащими и достаточными.

Между тем судами не учтено следующее.

Авторское право возникает в силу факта создания произведения, отвечающего условиям охраноспособности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1259 ГК РФ для возникновения, осуществления и защиты авторских прав не требуется регистрация произведения или соблюдение каких-либо иных формальностей.

Истец по делу о защите авторских прав должен доказать право на иск – наличие у него исключительного права на произведение. При этом он может быть автором (первоначальным правообладателем) или правообладателем, получившим исключительное право на основании договора.

Вопрос об авторстве произведения может быть рассмотрен арбитражным судом в составе вопроса о наличии у истца права на иск (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.02.2011 № 9095/10).

В пункте 109 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при рассмотрении судом дела о защите авторских прав надлежит исходить из того, что, пока не доказано иное, автором произведения считается лицо, указанное в качестве такового на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ (статья 1257 ГК РФ), в Реестре программ для ЭВМ или в Реестре баз данных (пункт 6 статьи 1262 ГК РФ).

Таким образом, ГК РФ предусматривает возникновение презумпции авторства в случае, если лицо указано в качестве автора на экземпляре произведения или в Реестре программ для ЭВМ или баз данных.

Иные источники, подтверждающие презумпцию авторства, ГК РФ не установлены.

Факт депонирования Чернусем Г.В. в реестре РАО «КОПИРУС» 31.08.2012 за № 012-002040 и 12.11.2012 за № 012-002214 внешнего облика игрушек как произведений, отраженных в альбоме сборных деревянных изделий, подтверждает лишь существование таких объектов авторского права на момент депонирования, но само по себе не подтверждает право авторства Чернуся Г.В. на эти объекты.

Авторское право на произведение возникает в силу факта создания объекта, отвечающего условиям охраноспособности: являющегося результатом творческого труда автора и выраженного в объективной форме.

С учетом этого установить авторство конкретного лица могут только доказательства, подтверждающие факт создания произведения конкретным лицом (например, свидетельские показания, публикации, черновики, доказательства, основанные на установлении творческого стиля автора, и т.п.).

Депонирование произведения является добровольной, не предусмотренной законом процедурой, с которой закон не связывает наступление каких-либо последствий. Депонирование лишь подтверждает существование в определенный момент времени экземпляра определенного произведения.

С фактом депонирования произведения не связывается установленная статьей 1257 ГК РФ презумпция, согласно которой лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения либо иным образом в соответствии с пунктом 1 статьи 1300 ГК РФ, считается его автором, если не доказано иное.

Суды не исследовали и не дали надлежащей оценки доводам ответчиков об отсутствии у Чернуся Г.В. авторского права в отношении спорных моделей. Согласно представленной ответчиками информации, размещенной в сети Интернет, о том, что истец публично позиционировал себя в качестве дистрибьютора продукции китайской компании, не упоминая себя в качестве авторов спорных произведений, только позднее начал ввозить сборные деревянные модели из Китая и задепонировал данные модели в РАО «КОПИРУС» в качестве автора альбомов сборных деревянных моделей. При этом в сети Интернет имеются данные об авторстве на спорные модели иных лицами.

Судами не проверялись доводы ответчиком об отсутствии авторства Чернуся Г.В., приняв в качестве доказательства авторства свидетельства о депонировании альбомов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; рассмотреть по существу доводы ответчиков; исследовать и оценить представленные сторонами доказательства; проверить наличие или отсутствие у истца права на предъявление иска в качестве автора указанных произведений прикладного искусства; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.07.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.02.2020 по делу № А40-46622/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В.Попов

Судья

Г.Г.Попова

Судья

Н.С.Чучунова