



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-16127

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 ноября 2020 года

Резолютивная часть определения объявлена 10.11.2020.

Полный текст определения изготовлен 17.11.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛУНДА» (далее – общество «ЛУНДА») на определение Арбитражного суда Московской области от 22.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2020 по делу № А41-85820/2019,

при участии в судебном заседании представителей общества «ЛУНДА» Щедрина Д.М., Курашко А.Г. (доверенность от 09.01.2020).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество «ЛУНДА» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к Леонтьеву Игорю Владимировичу (далее – Леонтьев И.В.), в котором просило:

запретить Леонтьеву И.В. использовать обозначение «ЛУНДА» в доменном имени ЛУНДА.РФ при предложении к продаже, продаже, рекламе оборудования для отопления, водоснабжения и канализации;

запретить Леонтьеву И.В. использовать обозначение «LUNDA» в доменном имени LUNDA.SU при предложении к продаже, продаже, рекламе оборудования для отопления, водоснабжения и канализации;

обязать Леонтьева И.В. безвозмездно передать право администрирования доменного имени ЛУНДА.РФ обществу «ЛУНДА» не позднее 10 календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу;

обязать Леонтьева И.В. безвозмездно передать право администрирования доменного имени LUNDA.SU обществу «ЛУНДА» не позднее 10 календарных дней с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу;

взыскать с Леонтьева И.В. в пользу общества «ЛУНДА» 200 000 руб. компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак «LUNDA» по свидетельству Российской Федерации № 488839.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Регистратор P01» (далее – регистратор), общество с ограниченной ответственностью «Институт Энергоэффективности» (далее - институт).

После принятия иска к производству суда общество «ЛУНДА» подало ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета Леонтьеву И.В. совершать какие-либо действия, направленные на отказ или передачу прав администрирования доменных имен LUNDA.SU и ЛУНДА.РФ, включая смену регистратора, а также в виде запрета регистратору доменных имен аннулировать доменные имена LUNDA.SU и ЛУНДА.РФ и передавать права администрирования доменных имен LUNDA.SU и ЛУНДА.РФ другому лицу.

Определением суда первой инстанции от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлениями апелляционного суда от 11.02.2020 и суда кассационной инстанции от 29.06.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЛУНДА», ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального и материального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Регистратор и институт, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует

рассмотрению кассационной жалобы.

Леонтьев И.В. явился в судебное заседание после рассмотрения кассационной жалобы, присутствовал при объявлении резолютивной части настоящего определения.

Представители общества «ЛУНДА» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, а также приведенных в выступлениях представителей общества «ЛУНДА», Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 14.07.2005 № 8-П, от 12.07.2007 № 10-П, от 26.02.2010 № 4-П, от 14.05.2012 № 11-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П и др.).

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется при фактическом восстановлении нарушенного права.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 160 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 10), по требованию о пресечении действий, нарушающих право на товарный знак и выражающихся в незаконном использовании доменного имени, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю могут быть применены обеспечительные меры, направленные на сохранение существующего состояния отношений между сторонами, в частности запрет администратору совершать какие-либо действия, направленные на отказ или передачу прав администрирования доменного имени, включая смену регистратора, а также запрет регистратору аннулировать доменное имя и передавать права администрирования доменного имени другому лицу.

В данном случае рассмотрение вопроса о применении обеспечительных мер должно осуществляться с учетом норм об особенностях разрешения споров, связанных с нарушением исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак при незаконном использовании доменных имен, а также правовых позиций по толкованию таких норм.

Отказывая в удовлетворении ходатайства общества «ЛУНДА» о принятии обеспечительных мер, суд первой инстанции сослался на статьи 90, 93 АПК РФ, разъяснения, содержащиеся в пунктах 9, 10 и 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», и исходил из недоказанности того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю, указав на предположительный характер доводов заявителя.

Суд апелляционной инстанции, оставляя определение суда без изменения, дополнительно отметил, что испрашиваемые истцом обеспечительные меры предрешают судьбу рассматриваемого спора.

Суд кассационной инстанции поддержал выводы судов.

Между тем судами не учтено следующее.

Исходя из того, что обеспечительные меры являются ускоренным средством судебной защиты, направленным на обеспечение исполнения будущего судебного решения либо сохранение существующего состояния отношений между сторонами спорных правоотношений во избежание причинения ущерба заявителю (сохранения status quo в отношениях сторон) до момента разрешения спора, суд, рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 160 постановления Пленума № 10, не требуется представления отдельных доказательств того, что непринятие указанных в данном пункте обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по существу спора; не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным условием для применения обеспечительных мер является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. Исходя из этого достаточным

является представлением заявителем доказательств наличия у него права на товарный знак, а также его нарушения и обоснования причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Указанные обстоятельства подлежат оценке судом и являются основаниями для мотивирования судебного акта об обеспечительных мерах.

По смыслу статьи 170 АПК РФ (часть 4) любой судебный акт должен быть мотивированным, то есть в мотивировочной части должны содержаться обоснования принятых судом решений.

Между тем при разрешении заявления о принятии обеспечительных мер суды не выяснили и не оценили приведенные обстоятельства, в связи с чем отказ судов в удовлетворении заявления со ссылкой лишь на недоказанность того, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю, ошибочен.

При этом выводы о том, что испрашиваемые истцом обеспечительные меры предрешают судьбу рассматриваемого спора, а доводы общества «ЛУНДА» носят предположительный характер, суды никак не мотивировали.

Проверяя правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции применительно к части 4 статьи 170 АПК РФ устанавливает, соответствуют ли выводы судов практике применения правовых норм, определенной постановлениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, постановлениями Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившими силу постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также содержащейся в обзорах судебной практики, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что, разрешая заявленное обществом «ЛУНДА» ходатайство, суды не учли специфику и особенность спора, связанного с нарушением исключительных прав на фирменное наименование и товарный знак в результате незаконного использования доменных имен, и разъяснения, приведенные в пункте 160 постановления Пленума № 10.

Допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм процессуального права повлияли на решение вопроса об обеспечительных мерах, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене.

Ввиду того, что для рассмотрения заявления необходимо установление обстоятельств, указанных в настоящем определении, заявление подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду надлежит учесть изложенное, правильно применив нормы права, разрешить заявление о принятии обеспечительных мер.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 22.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2020 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 29.06.2020 по делу № А41-85820/2019 отменить.

Направить заявление о принятии обеспечительных мер на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Попов В.В.