



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-11792

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.11.2020

Резолютивная часть определения объявлена 16.11.2020  
Полный текст определения изготовлен 17.11.2020

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,  
судей Зарубиной Е.Н., Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Профи-Комфорт» (ответчик) на решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 по делу № А41-74861/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Профи-Комфорт» – Назарова Е.Ю. (по доверенности от 16.01.2020 № 1).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителя ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

**установила:**

муниципальное унитарное предприятие городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский Водоканал» (далее - предприятие) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Профи-Комфорт» (далее – компания) о взыскании

746 155 руб. 56 коп. задолженности, 24 974 руб. 26 коп. пеней (с учётом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020, иск удовлетворен.

Компания 17.07.2020 обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 19.11.2019, постановление от 31.01.2020 и постановление от 20.05.2020 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и направить дело на новое рассмотрение.

В кассационной жалобе компания, настаивая на соответствии системы водоснабжения многоквартирного дома (далее – МКД), не предусматривавшей установку прибора учета на трубопроводе спринклерной системы пожаротушения, проектной документации, получившей положительное заключение, дополнительно ссылается на Свод правил «Внутренний водопровод и канализация зданий. СНиП 2.04.01-85\*», утвержденный приказом Минстроя России от 16.12.2016 г. № 951/пр, в соответствии с которым на противопожарных водопроводах счетчики воды не устанавливаются (пункт 7.2.9).

Кроме того, возражая против расчета водопотребления на основании пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, компания, ссылаясь на Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, и Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, настаивает на том, что в отсутствие в МКД общедомового прибора учета объем общедомового потребления подлежит определению исходя из нормативов потребления соответствующего коммунального ресурса.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2020 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба компании с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель компании в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

Предприятие, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы компании, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы компании.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлении представителя компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 19.11.2020, постановление от 31.01.2020 и постановление от 20.05.2020 подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, 15.03.2019 путем подписания дополнительного соглашения к договору холодного водоснабжения и водоотведения № 2376-ф от 13.08.2018, предприятие (организация ВКХ) приняло на себя обязательство подавать холодную воду и осуществлять прием сточных вод от канализационного выпуска в централизованную систему водоотведения, обеспечивать их транспортировку, очистку и сброс в водный объект в отношении находящегося в управлении компании (абонент) многоквартирного дома, расположенного в городе Пушкино Московской области (далее МКД), а компания обязалась оплачивать водоотведение и принятую холодную воду в сроки, порядке и размере, предусмотренные договором, а также обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных и канализационных сетей и исправность используемых им приборов учета.

Стороны договорились о том, что коммерческий учет полученной воды осуществляется абонентом с использованием прибора учета, сведения о котором включаются в договор (пункты 16, 17, 18). При этом количество поданной холодной воды стороны договорились определять в соответствии с данными учета фактического потребления холодной воды по показаниям приборов учета, а также с учетом порядка определения объемов холодного водоснабжения для целей предоставления коммунальных услуг и потребляемых при содержании общего имущества МКД, содержащегося в Правилах, обязательных при заключении договоров с ресурсоснабжающими организациями. При этом Правила организации коммерческого учета во взаимоотношениях сторон применяются в части, не урегулированной жилищным законодательством (пункт 20).

В приложение № 5 к договору включены сведения о марке и заводском номере прибора учета (ВСХНд-100 № 173495585), показаниях прибора учета (00000) и дате очередной поверки (03.08.2023).

В ходе проведенного предприятием 26.03.2019 контрольного обследования МКД представителем предприятия установлено наличие трубопровода спринклерной системы пожаротушения, технологически присоединенного к трубе холодного водоснабжения до места расположения узла учета, о чем составлены акты № 223-225, 274-249, которыми абоненту предписано устранить указанное присоединение в течение 7 рабочих дней.

В связи с неисполнением компанией указанного предписания 19.04.2019 предприятие, полагая, что компанией допущено самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения путем врезки абонента в водопроводную сеть до установленного общедомового прибора учета,

рассчитало объем холодного водопотребления абонента за период с 26.03.2019 по 16.04.2019 на основании пункта 16 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, с применением метода учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения, при их круглосуточном действии полным сечением в точке подключения к централизованной системе водоснабжения и при скорости движения воды 1,2 метра в секунду.

Неисполнение компанией требования предприятия о погашении задолженности за холодное водопотребление за период самовольного пользования системой водоснабжения послужило основанием для обращения последнего в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 333, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 20 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении», пунктами 2, 35 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644, пунктами 4, 14, 15, 16, 47, 48, 49 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 776, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что выявленное подключение трубопровода спринклерной системы пожаротушения дает возможность абоненту потреблять коммунальный ресурс в обход общедомового прибора учета, указав, что с момента заключения договора компания не проинформировала предприятие о самовольном присоединении или самовольном пользовании централизованной системой водоснабжения.

Возражая против иска, компания ссылалась на то, что система водоснабжения МКД выполнена в соответствии с проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы 19.06.2013, то есть в период действия пункта 32 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12.02.1999 № 167 (далее – Правила водоснабжения № 167), предусматривавшего, что требование об обязанности абонента осуществлять учет полученной питьевой воды не распространяется на сети и системы, используемые только для целей пожаротушения (наружные и внутренние установки, системы автоматического пожаротушения), водоснабжение которых может обеспечиваться, минуя средства измерения. Отклоняя приведенный довод, суды указали на то, что названные Правила утратили силу, а в соответствии с письмом Минстроя России от 12.03.2015 расходы на оплату воды, поданной на нужды пожаротушения, несет абонент.

Между тем, судами не учтено следующее.

Отклоняя ссылку компании на Правила водоснабжения № 167, допускавшие водоснабжение системы автоматического пожаротушения в обход средств измерения, суды ограничились указанием на утрату юридической силы названными Правилами к моменту проведения предприятием контрольного обследования спорного МКД, однако, не установили, каким нормативным актом регулировались в этот период условия оснащения приборами учета внутридомовых систем пожаротушения, и не оценили соответствие инженерных коммуникаций этого дома требованиям такого нормативного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1, статьями 2, 5.1 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» обязательные требования, а также подлежащие применению на добровольной основе требования к зданиям и сооружениям и связанным с ними процессам проектирования, строительства и эксплуатации устанавливаются Федеральным законом «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений».

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» Правительство Российской Федерации утверждает перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований законодательства о техническом регулировании к зданиям и сооружениям. Включенные в указанный перечень национальные стандарты и своды правил являются обязательными для применения, за исключением случаев осуществления проектирования и строительства в соответствии со специальными техническими условиями.

В период проведения предприятием контрольного обследования системы водоснабжения спорного МКД и предъявления требования об оплате компанией самовольного пользования централизованной системой холодного водоснабжения действовал Перечень национальных стандартов и сводов правил (частей таких стандартов и сводов правил), в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521. В указанный Перечень (пункт 18) включен Свод правил «СНиП 2.04.01-85\* Внутренний водопровод и канализация зданий» (далее - СНиП. 2.04.01-85\*).

Разделом 7.2 СНиП. 2.04.01-85\* установлены требования к устройствам для измерения водопотребления, которым в соответствии с пунктом 7.2.1 должны соответствовать проекты водомерных узлов учета вновь строящихся, реконструируемых и капитально ремонтируемых зданий с горячим и/или холодным водопроводом. Из пункта 7.2.9 СНиП 2.04.01-85\* в редакции, утвержденной приказом Минстроя России от 16.12.2016 № 951/пр, следует, что «на противопожарных водопроводах счетчики воды не устанавливаются».

Таким образом, указанное требование в силу пункта 7.2 СНиП 2.04.01-85\*, включенного в Перечень, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2014 № 1521, является

обязательным. Следовательно, при проведении проверки системы холодного водоснабжения многоквартирного дома, находившегося в управлении компании, у предприятия отсутствовали основания для требования о подключении системы пожаротушения к трубе холодного водоснабжения после общедомового прибора учета, а в случае неисполнения этого требования компанией – для взыскания с последней платы за самовольное пользование централизованной системой холодного водоснабжения.

Указанные выводы касаются отношений водоканала и абонента, не связанных с применением системы пожаротушения по прямому назначению, и не затрагивают вопросы учета и оплаты воды, израсходованной в целях ликвидации пожара.

Поскольку судами первой и апелляционной инстанций было допущено существенное нарушение законодательства о водоснабжении, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Московской области от 19.11.2019 по делу № А41-74861/2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 31.01.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.05.2020 по тому же делу отменить.

В удовлетворении иска муниципального унитарного предприятия городского округа Щёлково «Межрайонный Щёлковский Водоканал» отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова