ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС20-9915

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело № А55-15811/2016

Резолютивная часть определения объявлена 15.12.2020.
Полный текст определения изготовлен 22.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» на решение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2019 по делу № А55-15811/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020 по тому же делу
по иску общества с ограниченной ответственностью «Самараспецмонтаж» к обществу с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» о взыскании 115 414 661, 11 руб. основного долга, 14 587 884 руб. пени за период с 26.04.2013 по 30.06.2016,

при участии в судебном заседании представителей:
общества с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» Гричанина К.В. и Шмавонянца В.С.,
общества с ограниченной ответственностью «Самараспецмонтаж» Конева А.Н.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителей общества с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» и общества с ограниченной

ответственностью «Самараспецмонтаж», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Самарской области от 22.11.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2017, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.06.2017 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора истец уточнил исковые требования, просил взыскать с завода 115 414 661, 11 руб. основного долга, 13 272 686, 90 руб. неустойки за период с 06.08.2013 по 13.12.2013.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 24.10.2017 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.02.2018 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.05.2018 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (далее – завод, заказчик) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении дела установлено, что 18.05.2011 общество с ограниченной ответственностью «Самараспецмонтаж» (далее – общество, подрядчик) и завод заключили договор подряда № 3443411/1141Д на выполнение строительно-монтажных работ по объекту Цех № 28, установку К-2 (компаундирование), расположенного по адресу: Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Производственная, 2-Ш (далее – договор).

При этом в пунктах 3.1, 3.2 договора стороны согласовали, что стоимость подлежащих выполнению работ определяется протоколом соглашения об условно-открытой договорной цене, составляет 760 450 666, 83 руб., является условно-открытой и может быть изменена только в соответствии с корректировками проектно-сметной документации и на основании изменений, внесенных в техническое задание.

Окончательный расчет за выполненные работы производится заказчиком не позднее 30 дней после полного окончания работ, включая устранение дефектов, выявленных при приемке завершенного строительством объекта (пункт 6.10 договора).

В случае нарушения договорных обязательств заказчик уплачивает подрядчику за задержку расчетов за выполненные строительно-монтажные работы (этапы работ) на срок не свыше 30 дней от срока наступления обязательства по оплате неустойку (пеню) в размере 0,05% от своевременно не уплаченной суммы за каждый день просрочки, а после 30 дней - 0,1% от своевременно не уплаченной суммы за каждый день просрочки, при этом общая сумма неустойки за весь период просрочки по неисполненному обязательству не может превышать 10% от своевременно не уплаченной суммы (пункт 15.2 договора).

Истец в обоснование иска указал, что при исполнении договора возникла необходимость в производстве дополнительных работ, в связи с чем обратился к заказчику, который, по мнению истца, письмом от 08.11.2011№ 34-10144 согласился на их выполнение и оплату после завершения работ и подписания актов по дополнительным работам, указанным в письме подрядчика № 2099 от 02.11.2011 по объекту «Цех № 28. Реконструкция установки компаундирования 2».

Ссылаясь на подписанные сторонами акты о приемке выполненных дополнительных работ по форме КС-2 от 20.12.2012: № 57-08-12, 57-08-13, 128 - за период с 01.01.2012 по 20.12.2012, а также от 20.02.2013: № 2-16-4 доп. 1, 2297/2, 2258, 2202, 2-15-17/2, 2313/1 - за период с 01.02.2013 по 20.02.2013 и наличие у завода соответствующей задолженности, общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск в полном объеме, суды руководствовались положениями статей 702, 711, 720, 740, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), учли правовую позицию,

изложенную в пункте 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» (далее - Информационное письмо Президиума № 51), и исходили из того, что дополнительные работы, необходимость выполнения которых возникла в процессе исполнения обязательств по договору, были согласованы заказчиком в письме от 08.11.2011 № 34-10144, направленном им в ответ на письмо подрядчика от 02.11.2011 № 2099 о необходимости выполнения дополнительных работ, факт их выполнения подрядчиком и принятия заказчиком на сумму 115 414 661, 11 руб. подтвержден актами формы КС-2, подписанными сторонами без замечаний.

Признавая необоснованными доводы заказчика о пропуске истцом срока исковой давности, суды указали, что срок исковой давности подрядчиком не пропущен, поскольку о нарушении своих прав, с учетом условий договора, подрядчик должен был узнать с 06.08.2013, то есть с момента, когда не получил оплату в предусмотренные законом и договором сроки, в то время как исковое заявление подано подрядчиком 30.06.2016, то есть в пределах установленного статьей 196 Гражданского кодекса трехлетнего срока исковой давности.

Между тем судами при рассмотрении спора не было принято во внимание следующее.

Предметом иска по настоящему делу является взыскание истцом стоимости выполненных им дополнительных работ в период с 2011 по 2012 годы на основании письма заказчика от 02.11.2011 № 2099, в котором подрядчик сообщает о необходимости выполнения дополнительных работ, связанных с завозом, разработкой, выемкой, складированием, перевозкой грунта.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие. В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

При заключении договора стороны без замечаний согласовали все его условия, приняли на себя соответствующие обязательства и гарантировали друг другу их надлежащее исполнение, в том числе относительно необходимости выполнения дополнительных работ.

Так, в случае необходимости в проведении дополнительных работ и существенном превышении в связи с этим определенной договором стоимости работ, подрядчик обязан предупредить заказчика не менее чем за тридцать дней до начала выполнения работ (пункт 3.3 договора).

Пунктом 3.5 договора также установлено, что подрядчик, не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре стоимости в предусмотренные договором сроки, обязан выполнить работы по стоимости, определенной договором.

Согласно пункту 3.6 договора изменение по превышению стоимости договора производится только по дополнительному соглашению сторон.

Кроме того, пунктом 26.1 договора согласовано, что любая договоренность между сторонами, влекущая новые обязательства, не предусмотренные договором, считается действительной, если она подтверждена сторонами в письменной форме в виде дополнительного соглашения.

Таким образом, стороны при заключении договора стороны согласовали недопустимость изменения твердой цены договора без заключения в письменном виде соответствующего дополнительного соглашения.

Как следует из материалов дела, в период действия договора подряда стороны неоднократно изменяли его условия подписанием дополнительных соглашений.

Так, дополнительным соглашением № 1 стороны дополнили договор пунктом 15.15, согласно которому в случае несоблюдения подрядчиком сроков выполнения объемов работ, предусмотренных в ежемесячных детализированных графиках производства работ, заказчик имеет право уменьшить индексы пересчета в текущие цены.

Дополнительным соглашением от 11.01.2012 № 2 стороны согласовали порядок привлечения подрядчиком организации для осуществления деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов.

Дополнительным соглашением от 31.01.2012 № 2 стороны дополнили разделы 5 (обязательства сторон) и 15 (ответственность сторон) договора.

Согласно дополнительному соглашению от 26.01.2012 № 3 стороны изменили ценовые показатели формирования стоимости выполнения работ по договору.

Дополнительным соглашением от 25.05.2012 № 4 стороны дополнили раздел 5 тремя пунктами, согласовав количество грунта, образовавшегося при проведении землеройных работ, а также определив цену выполнения комплекса работ и условно открытую договорную стоимость работ по дополнительному соглашению.

Дополнительным соглашением от 20.03.2012 № 5 стороны продлили срок действия договора до 31.05.2012.

Дополнительным соглашением от 02.05.2012 № 6 срок действия договора продлен до 31.10.2012.

Дополнительным соглашением № 6.1, подписанным также в мае 2012 года, в целях оптимизации затрат ОАО «Роснефть» стороны пришли к соглашению об изменении ценовых показателей формирования стоимости выполнения работ по договору, а также пунктом 15.15 предусмотрели возможность уменьшения индекса пересчета в текущие цены в случае несоблюдения подрядчиком сроков выполнения объемов работ.

Дополнительным соглашением от 17.08.2012 № 7 стороны определили прекратить использование индекс-дефлятора при выставлении актов за выполненные работы с 01.08.2012.

В связи с необходимостью выполнения дополнительных работ по завершению реконструкции установки компаундирования № 2 цеха № 28, включая выполнение работ по устранению замечаний Госстройнадзора, дополнительным соглашением к договору от 10.04.2013 № 8 срок действия договора продлен до 30.06.2013.

В пункте 2 дополнительного соглашения от 10.04.2013 № 8, заключенного по результатам исполнения договора, стороны установили, что стоимость работ по настоящему дополнительному соглашению составляет 387 986 409, 25 руб., общая стоимость договора составляет 1 148 437 076, 08 руб.

Таким образом дополнительными соглашениями стороны вносили изменения в договор, в том числе, по объемам, видам и стоимости работ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 424 Гражданского кодекса изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Согласно пункту 1 статьи 452 Гражданского кодекса соглашение об изменении или о расторжении договора совершается в той же форме, что и договор, если из закона, иных правовых актов, договора или обычаев не вытекает иное.

Пунктом 3 статьи 453 Гражданского кодекса предусмотрено, что в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

В соответствии с пунктом 6 статьи 709 Гражданского кодекса подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Согласно статье 743 Гражданского кодекса подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ; подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ (пункты 1,3). Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной пунктом 3 настоящей статьи, лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им

дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства (пункт 4).

Таким образом, будучи осведомленным о порядке согласования дополнительных работ, установленном в договоре, подрядчик приступил к их выполнению в отсутствие необходимого дополнительного соглашения и согласования стоимости дополнительных работ, приняв на себя соответствующие риски, и не воспользовался предоставленным ему в таком случае законом правом на приостановление работ.

Однако суды, удовлетворяя иск, сослались на правовую позицию, содержащуюся в пункте 8 Информационного письма Президиума № 51, в соответствии с которой основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику, подлежащую, по их мнению, применению в спорной ситуации.

Между тем в рамках настоящего дела предъявлено требование о взыскании задолженности за выполненные дополнительные работы при наличии заключенного сторонами договора, определяющего объем и стоимость работ, в связи с чем существенными обстоятельствами в настоящем споре являются не только сам факт сдачи этих работ заказчику, а их выполнение в строгом соответствии с договором.

Исходя из изложенного, суды должны были проверить надлежащее соблюдение условий заключенного сторонами договора, предусматривающих возможность увеличения его цены при выполнении дополнительных работ подписанием дополнительного соглашения, при корректировке проектно-сметной документации и внесении изменений в техническое задание.

Как следует из материалов дела, общество соответствующих мер, направленных на заключение такого дополнительного соглашения, не предпринимало. Выводов о наличии внесенных изменений в проектно-сметную документацию и техническое задание относительно спорных работ в судебных актах не имеется. Довод истца о срочной необходимости выполнения спорных работ, относящихся к нулевому циклу строительства, не обоснован документально со ссылкой на отсутствие этих работ в проектно-сметной документации и техническом задании, заявлен им без учета наличия последующей возможности до окончания исполнения договора внести соответствующие в него изменения о цене и предъявить к оплате.

Кроме того, сторонами по результатам выполнения всех обязательств по договору в январе 2015 года был подписан двусторонний акт сверки взаимных расчетов, который не содержал информации об актах формы КС-2 на сумму, предъявленную ко взысканию в рамках настоящего дела.

Заключая во исполнение условия пункта 3.6 договора дополнительное соглашение от 10.04.2013 № 8, которым определена окончательная цена договора, стороны без замечаний согласились, что эта цена является твердой, при этом стоимость спорного объема дополнительных работ, составляющая 115 414 661, 11 руб., в нее также не была включена.

При таких обстоятельствах судам следовало выяснить с учетом условий договора и установленных по делу обстоятельств наличие оснований для взыскания с заказчика стоимости дополнительных работ, отраженных в актах формы КС-2, на сумму, заявленную к взысканию в рамках настоящего дела, при отсутствии заключенного в соответствии с условиями договора дополнительного соглашения, изменяющего твердую цену договора.

Отклоняя доводы завода об истечении срока исковой давности при предъявлении иска по настоящему делу, суды исходили из того, что начало его течения возникло спустя 60 календарных дней с даты направления истцом документов для оплаты работ, в том числе КС-3, которые, как установлено судами, направлены в адрес ответчика 21.05.2013.

Между тем пунктом 6.1 договора предусмотрено, что шестидесятидневный срок на оплату работ начинает течь с даты подписания актов сдачи-приемки работ, то есть актов КС-2, а не с даты представления подрядчиком счетов-фактур, как указали суды. Более того, согласно пункту 5.1.15 договора справки формы КС-3 и счета-фактуры должны представляться вместе с актами формы КС-2, то есть не позднее 25.12.2012 и 25.02.2013 в отношении спорных работ. Нарушение порядка предъявления к оплате спорных работ обусловлено действиями самого истца.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса).

Таким образом, доводы завода о нарушении судами при рассмотрении дела норм материального права являются обоснованными, в связи с чем принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными, допущенные судами нарушения норм материального права повлияли на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело − направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Самарской области от 21.10.2019 по делу № А55-15811/2016, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2019 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.06.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е.Борисова

Судьи Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова