



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КАД20-8-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 декабря 2020 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Хаменкова В.Б.
Корчашкиной Т.Е. и Зинченко И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления ФССП по Челябинской области, судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП по Челябинской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2020 года по административному делу № 2а-2181/19 по административному исковому заявлению акционерного общества «Златоустовский машиностроительный завод» о признании постановления судебного пристава-исполнителя по отказу во входе в жилое помещение без согласия должника незаконным, об обязанности организовать вход в жилое помещение без согласия должника, о признании незаконным действий начальника отдела по г. Златоусту и Кусинскому району – старшего судебного пристава по отказу в разрешении входа в жилое помещение без согласия должника, об обязанности дать разрешение на вход в жилое помещение без согласия должника.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Корчашкиной Т.Е., объяснения представителя ФССП России, УФССП России по Челябинской области Чудниковой Ю.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлениями судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Златоусту и Кусинскому УФССП России по Челябинской области от 5 марта 2018 года и 9 апреля 2019 года в отношении Дергунова И.Ю. возбуждены исполнительные производства № [] и № [] о взыскании в пользу АО «Златоустовский машиностроительный завод» денежных средств в размере 75 243,57 руб. и 52 706,5 руб. соответственно. Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП России по Челябинской области от 10 апреля 2019 года указанные выше исполнительные производства и исполнительное производство № [] объединены в сводное исполнительное производство № [].

5 июня 2019 года АО «Златоустовский машиностроительный завод» судебному приставу-исполнителю ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП России по Челябинской области было направлено ходатайство о разрешении войти в жилое помещение без согласия должника.

Постановлением судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП России по Челябинской области от 18 июня 2019 года в удовлетворении названного ходатайства отказано по причине неполучения разрешения начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП России по Челябинской области на совершение таких исполнительных действий.

АО «Златоустовский машиностроительный завод» обратилось в суд с требованиями о признании постановления судебного пристава-исполнителя по отказу во входе в жилое помещение без согласия должника незаконным, об обязанности организовать вход в жилое помещение без согласия должника, о признании незаконным действий начальника отдела по г. Златоусту и Кусинскому району - старшего судебного пристава по отказу в разрешении войти в жилое помещение без согласия должника, об обязанности дать разрешение на вход в жилое помещение без согласия должника.

Решением Златоустовского городского суда Челябинской области от 2 августа 2019 года административное исковое заявление удовлетворено частично. Действия начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП России по Челябинской области по отказу в разрешении войти в жилое помещение должника Дергунова И.Ю. без его согласия признаны незаконными, на начальника отдела судебных приставов возложена обязанность дать разрешение в письменной форме на вход в жилое помещение должника. В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным

делам Челябинского областного суда от 15 октября 2019 года решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований административного истца отменено, в этой части принято новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2020 года данное апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Управление ФССП по Челябинской области, судебный пристав-исполнитель ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП по Челябинской области обратились в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставлен вопрос об отмене кассационного определения судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2020 года, с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 15 октября 2019 года. Заявители полагают, что судом нарушены нормы материального и процессуального права, поскольку законных оснований для совершения входа без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником, не имелось.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июля 2020 года административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2020 года кассационная жалоба Управления ФССП по Челябинской области, судебного пристава-исполнителя ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району УФССП по Челябинской области с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом кассационной инстанции при рассмотрении настоящего дела допущены такого рода нарушения.

Удовлетворяя административное исковое заявление в части, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку должником длительное время не исполняется исполнительный документ, все предпринятые судебным приставом-исполнителем меры принудительного исполнения не дали

результатов, то действия начальника отдела – старшего судебного пристава ОСП по г. Златоусту и Кусинскому району по несогласованию разрешения на вход без согласия должника в жилое помещение, занимаемое Дергуновым И.Ю., противоречат задачам и принципам исполнительного производства, предусмотренным статьями 2, 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», и нарушают права взыскателя по исполнительному производству.

Суд апелляционной инстанции отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований административного истца, и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, исходил из того, что вход в жилое помещение должника без его согласия является крайней мерой, которая может быть определена в случае отсутствия результата от проведения других исполнительных действий, указав, что материалы дела доказательств, однозначно свидетельствующих о необходимости применения такого исполнительного действия, не содержат.

Суд кассационной инстанции, отменяя данное апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, пришел к выводу о том, что действия старшего судебного пристава, не давшего разрешение на вход в жилое помещение без согласия должника, не соответствуют целям и задачам, преследуемым Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», нарушают право взыскателя на получение средств в рамках принудительного исполнения судебного акта.

Однако с указанной позицией суда кассационной инстанции согласиться нельзя, ввиду следующего.

Согласно статье 25 Конституции Российской Федерации жилище неприкосновенно; никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Пунктами 2 и 3 статьи 3 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе проникать в жилище без согласия проживающих в нем на законных основаниях граждан иначе как в предусмотренных настоящим Кодексом целях и в предусмотренных другим федеральным законом случаях и в порядке или на основании судебного решения. Проникновение в жилище без согласия проживающих в нем на законных основаниях граждан допускается в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом, только в целях спасения жизни граждан и (или) их имущества, обеспечения их личной безопасности или общественной безопасности при аварийных ситуациях, стихийных бедствиях, катастрофах, массовых беспорядках либо иных обстоятельствах чрезвычайного характера, а также в целях задержания лиц, подозреваемых в совершении преступлений, пресечения совершаемых преступлений или установления обстоятельств совершенного преступления либо произошедшего несчастного случая.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель вправе с разрешения в письменной форме старшего судебного

пристава входить без согласия должника в жилое помещение, занимаемое должником.

При этом для входа в жилое помещение должника без его согласия должен быть установлен факт не предоставления судебному приставу-исполнителю беспрепятственного доступа в указанное помещение. Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 24 названного закона лицо, участвующее в исполнительном производстве, извещается о времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения.

Вместе с тем из материалов исполнительного производства не усматривается, что должник отказывался допустить судебного пристава-исполнителя в жилое помещение, а также каким-либо образом препятствовал ему в исполнении исполнительного документа. Напротив, данные материалы указывают на преждевременность применения такого исполнительного действия, как вход без согласия должника в занимаемое им жилое помещение.

Как установлено судом и следует из материалов дела, исполнительные производства возбуждены на основании судебных приказов мировых судей, вынесенных в отсутствие Дергунова И.Ю., которые им не были получены; постановления о возбуждении исполнительных производств должником также не получены и возвращены в службу судебных приставов; при выходе по адресу: г. [REDACTED] установлено, что должник в жилом помещении фактически не проживает; по адресу проживания г. [REDACTED], указанному в исполнительном документе (судебный приказ мирового судьи судебного участка № 4 г. Златоуста Челябинской области от 16 января 2018 года), судебный пристав-исполнитель выход не осуществлял, привод не производил; на момент обращения АО «Златоустовский машиностроительный завод» с ходатайством от 5 июня 2019 года исполнительный розыск должника, предусмотренный статьей 65 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и направленный на установление его местонахождения, судебный пристав-исполнитель не объявлял.

Кроме того при рассмотрении и разрешении дела судом не принято во внимание, что согласно выписке из ЕГРН жилой дом принадлежит на праве собственности пяти гражданам, а в силу абзаца 5 пункта 2 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах» (в редакции, действовавшей на момент совершения исполнительных действий) вход, в том числе в жилое помещение без согласия собственников возможен только на основании судебного акта, разрешающего совершать указанное исполнительное действие.

Учитывая, что судом кассационной инстанции допущены ошибки в применении норм материального права, повлиявшие на исход рассмотрения дела, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2020 года подлежит отмене, а состоявшееся по делу апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 15 октября 2019 года следует оставить в силе.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2020 года отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 15 октября 2019 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи