



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-15308

г. Москва

28 января 2021 г.

Дело № А63-14055/2018

резюмирующая часть определения объявлена 21.01.2021

полный текст определения изготовлен 28.01.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,  
судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – на постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020 по делу № А63-14055/2018 Арбитражного суда Ставропольского края.

В судебном заседании приняли участие представители:

Забарского Александра Абрамовича – Кухтина С.С. (по доверенности от 26.10.2018);

Ромбаха Якова Ильича – Канивец В.В. (по доверенности от 26.02.2019);

конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» – государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» – Епанешников А.С. (по доверенности от 24.12.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Экспател» – Щекотихин В.Н. (по доверенности от 19.01.2020).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей конкурсного управляющего публичным акционерным обществом «Татфондбанк» и общества с ограниченной ответственностью «Экспател», поддержавших доводы

кассационной жалобы, а также объяснения представителей Забарского А.А. и Ромбаха Я.И., просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

### **У С Т А Н О В И Л А:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Забарского А.А. финансовый управляющий его имуществом – Кадников А.А. – обратился в суд с заявлением о признании недействительными двух договоров поручительства и дополнительных соглашений к ним, заключенных публичным акционерным обществом «Татфондбанк» (далее – Татфондбанк) и Забарским А.А.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 21.01.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 определение суда первой инстанции отменено, спорные сделки признаны недействительными.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Татфондбанком – государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» (далее – агентство) – просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Публичное акционерное общество «Сбербанк России» в отзыве на кассационную жалобу поддержало доводы кассационной жалобы агентства.

В отзывах на кассационную жалобу Забарский А.А. и Ромбах Я.И. просят обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 15.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба агентства подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Татфондбанк (кредитор) и общество с ограниченной ответственностью «Мостострой-12» (заемщик; далее – общество «Мостострой-12») заключили два кредитных договора:

от 15.03.2016 (в редакции дополнительных соглашений от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016),

от 09.09.2016 (в редакции дополнительных соглашений от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016).

Татфондбанк предоставил денежные средства обществу «Мостострой-12». В обеспечение исполнения обязательств, принятых заемщиком, Татфондбанк и Забарский А.А. (поручитель) заключили два договора поручительства:

от 25.03.2016 (к кредитному договору от 15.03.2016),

от 09.09.2016 (к кредитному договору от 09.09.2016).

В связи с изменением условий кредитования общества «Мостострой-12» (посредством заключения дополнительных соглашений к кредитным договорам) Татфондбанк и Забарский А.А. заключали дополнительные соглашения к договорам поручительства (от 28.10.2016, от 28.11.2016, от 07.12.2016).

На основании обеспечительных сделок Забарский А.А. обязался отвечать перед кредитором также как и заемщик, но в пределах 680 000 000 рублей (по договору от 25.03.2016) и в пределах 520 000 000 рублей (по договору от 09.09.2016).

Еще одним поручителем по обязательствам общества «Мостострой-12» перед Татфондбанком выступило общество с ограниченной ответственностью «Совместное предприятие «Фоника» (далее – предприятие «Фоника»; договоры поручительства от 15.03.2016 и от 09.09.2016).

Общество «Мостострой-12» ненадлежащим образом исполняло обязательства по кредитным договорам.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 07.03.2017 возбуждено производство по делу № А70-2099/2017 о банкротстве заемщика. Впоследствии общество «Мостострой-12» признано банкротом. В ходе процедуры конкурсного производства Татфондбанк предъявил требование, основанное на двух кредитных договорах, к включению в третью очередь реестра требований кредиторов заемщика, которое определением суда от 14.12.2017 признано обоснованным.

Определением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 06.04.2017 возбуждено производство по делу № А81-1827/2017 о банкротстве предприятия «Фоника». Татфондбанк заявил требование, основанное на двух договорах поручительства, к включению в третью очередь реестра требований кредиторов предприятия «Фоника», которое определением суда от 08.12.2017 признано обоснованным.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 02.10.2018 возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве Забарского А.А. В ходе процедуры реализации имущества Татфондбанк предъявил требование в сумме 1 107 149 804 рубля 37 копеек, основанное на двух договорах поручительства. Данное требование определением суда от 30.04.2019 включено в третью очередь реестра требований кредиторов. Признавая требование Татфондбанка обоснованным, суд, в том числе, исходил из того, что оно подтверждено вступившим в законную силу решением Вахитовского районного суда города Казани от 05.09.2018 по делу № 2-3331/2018, которым задолженность взыскана с Забарского А.А.

Впоследствии финансовый управляющий Кадников А.А. по требованию Ромбаха Я.И. (одного из кредиторов Забарского А.А.) обратился в суд с заявлением о признании договоров поручительства от 25.03.2016 и от 09.09.2016, заключенных Татфондбанком и Забарским А.А., дополнительных соглашений к ним недействительными.

Определением суда первой инстанции в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Суд первой инстанции установил, что в момент выдачи поручительств и получения займов единственным участником общества «Мостострой-12» (заемщика) являлось предприятие «Фоника» (второй поручитель). Забарский А.А. являлся членом совета директоров предприятия «Фоника», с 30.05.2016 он был его единоличным исполнительным органом, с 07.09.2016 приступил к исполнению обязанностей генерального директора общества «Мостострой-12».

В качестве генерального директора предприятия «Фоника» Забарский А.А. подал в Татфондбанк заявку на предоставление кредита дочернему обществу данного предприятия – обществу «Мостострой-12» (заявка от 31.08.2016).

Забарский А.А. как председатель совета директоров подписал протокол об одобрении сделки по выдаче предприятием «Фоника» обеспечения в виде поручительства в пользу Татфондбанка по кредитному договору от 15.03.2016.

Как генеральный директор общества «Мостострой-12» Забарский А.А. подписал кредитный договор от 09.09.2016, заявления о предоставлении кредитных траншей в рамках исполнения данного кредитного договора, дополнительные соглашения к кредитному договору от 15.03.2016.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение Забарским А.А. оспариваемых финансовым управляющим договоров поручительства обусловлено корпоративным характером его отношений с обществом «Мостострой-12» и предприятием «Фоника». Об этом было известно Татфондбанку, оценившему финансовое состояние группы лиц как положительное. Татфондбанк в период заключения кредитных и обеспечительных сделок не имел оснований полагать, что выданные обществу «Мостострой-12» кредиты являются заведомо невозвратными.

Заинтересованность Татфондбанка по отношению к заемщику и поручителям не обнаружена.

Исходя из установленных обстоятельств спора суд первой инстанции не усмотрел оснований полагать, что при заключении договоров поручительства Татфондбанк преследовал противоправную цель причинения вреда кредиторам Забарского А.А., злоупотребил правом.

Постановлением суда апелляционной инстанции определение суда первой инстанции отменено, заявление Кадникова А.А. удовлетворено, договоры поручительства признаны недействительными.

При этом суд апелляционной инстанции не опроверг факт существования корпоративных связей между Забарским А.А., обществом «Мостострой-12» и предприятием «Фоника», установленных судом первой инстанции. Суд апелляционной инстанции указал, что само по себе наличие у Забарского А.А.

полномочий действовать от имени названных организаций без доверенностей не свидетельствует о том, что он был их конечным бенефициаром. Забарский А.А. не являлся ни участником общества «Мостострой-12», ни участником предприятия «Фоника».

Суд апелляционной инстанции счел, что общество «Мостострой-12» и предприятие «Фоника» подконтрольны другому лицу – Полевикову С.А. (второму, наряду с Забарским А.А., члену совета директоров предприятия «Фоника»). Суд сослался на непредставление Татфондбанком кредитного досье, на основании которого кредитная организация положительно оценила финансовое состояние заемщика и поручителей. Татфондбанк не проверил финансовое положение Забарского А.А. как поручителя и не произвел надлежащую оценку потенциального кредитного риска перед заключением с ним обеспечительных сделок.

Совокупность приведенных обстоятельств, по мнению суда апелляционной инстанции, достаточна для признания договоров поручительства недействительными как на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), так и на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Суд округа оставил постановление суда апелляционной инстанции без изменения, согласившись с его выводами.

Между тем судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве недействительной является подозрительная сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало ряд обстоятельств:

сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате совершения сделки такой вред был причинен;

другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели в момент совершения сделки (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

При этом в случае доказанности обстоятельств, составляющих основания презумпций, закрепленных в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, предполагается, что сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов. В свою очередь, в абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона названы обстоятельства, при доказанности которых предполагается, что контрагент должника знал о противоправной цели совершения сделки. Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункты 6 и 7 постановления № 63).

Вопрос о недействительности обеспечительной сделки, заключенной кредитной организацией, в контексте причинения ею вреда интересам кредиторов лица, выдавшего обеспечение, неоднократно являлся предметом рассмотрения Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.02.2014 № 14510/13, определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 308-ЭС15-1607, от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, от 15.02.2019 № 305-ЭС18-17611, от 08.04.2019 № 305-ЭС18-22264 и др.).

Согласно сложившейся судебной арбитражной практике наличие, в частности, корпоративных связей между поручителем и заемщиком объясняет мотивы совершения сделок, обеспечивающих исполнение кредитных обязательств. При кредитовании банк оценивает кредитные риски посредством анализа совокупного экономического состояния заемщика и лиц, предоставивших обеспечение, что является стандартной банковской практикой. Поэтому само по себе получение кредитной организацией обеспечения в период выдачи финансирования не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в ее поведении и в ситуации, когда совокупные активы всех лиц, выдавших обеспечение, соотносятся с размером задолженности заемщика, но при этом один из связанных с заемщиком поручителей принимает на себя обязательства, превышающие его финансовые возможности. Выстраивание отношений подобным образом указывает на стандартный характер поведения как банка – кредитора, так и его контрагентов.

В рассматриваемом случае обеспечение выдавалось Забарским А.А. в период кредитования. Наличие корпоративных связей между ним, заемщиком (обществом «Мостострой-12») и вторым поручителем (предприятием «Фоника») было установлено судом первой инстанции.

Вопреки выводам судов апелляционной инстанции и округа отсутствие у Забарского А.А. статуса конечного бенефициара не могло свидетельствовать о обоснованности его поручительства. Разрешение вопроса о том, кто являлся действительным конечным бенефициаром общества «Мостострой-12» и предприятия «Фоника» не входило в предмет доказывания по настоящему спору.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации бухгалтерские балансы общества «Мостострой-12» и предприятия «Фоника», справки о движении средств по их банковским счетам, суд первой инстанции также установил, что имеющиеся в балансах и справках сведения не могли зародить у Татфондбанка обоснованные сомнения по поводу невозвратности кредита в момент его выдачи и заключения обеспечительных сделок.

Установленные судом первой инстанции обстоятельства суды апелляционной инстанции и округа не опровергли.

Более того эти суды не учли, что обычный банк, знающий о заведомой неплатежеспособности сообщества лиц, объединяющего основного должника и

поручителей, не связанный с данным сообществом каким-либо образом, не подверг бы себя не имеющему экономического смысла риску и не предоставил бы заемные средства. Факт возникновения между Татфондбанком, с одной стороны, обществом «Мостострой-12», предприятием «Фоника» или Забарским А.А., с другой стороны, близких, доверительных отношений, который мог бы вызвать подозрения относительно рядового характера заемной и обеспечительных сделок, не был установлен ни судом первой инстанции, ни судом апелляционной инстанции.

Договор поручительства, как правило, не предусматривает встречного исполнения со стороны кредитора в пользу предоставившего обеспечение лица. Спорные договоры не содержат особых условий – условий о внесении Татфондбанком платы за поручительство. Поэтому не имелось оснований ожидать, что Татфондбанк, не являющийся участником корпоративных отношений, связывающих заемщика и поручителей, должен позаботиться о выгодности сделок для одного из лиц, вовлеченных в анализируемые отношения (для Забарского А.А.), а не исходить из того, что при кредитовании одного из участников упомянутого сообщества, в конечном счете, выгоду в том или ином виде получают все его члены. Из материалов дела не следует, что Татфондбанк имел намерение добиваться исполнения только от одного отдельного поручителя (Забарского А.А.). Банк справедливо полагал, что солидарными должниками по кредитному обязательству будут все члены сообщества.

С учетом имевших место корпоративных связей, включенных в балансы показателей, характеризующих общество «Мостострой-12» и предприятие «Фоника», а также движение средств по их счетам, независимого характера деятельности банка по отношению к заемщику и поручителям, у суда апелляционной инстанции и округа не имелось оснований для вывода о том, что Татфондбанк, выдавая кредит под предоставленное предприятием «Фоника» и Забарским А.А. обеспечение, отклонился от стандарта поведения обычной кредитной организации, поставленной в сходные обстоятельства. В сложившейся ситуации Татфондбанк заключил договоры поручительства в соответствии с их обычным предназначением (для создания дополнительных гарантий реального погашения долговых обязательств). Такие действия не могли быть квалифицированы в качестве действий, направленных на причинение вреда имущественным правам кредиторов Забарского А.А.

Вывод судов апелляционной инстанции и округа о недействительности договоров поручительства на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве ошибочен.

Не может судебная коллегия согласиться и с выводом данных судов о недействительности договоров поручительства на основании статьей 10 и 168 Гражданского кодекса, поскольку признаки злоупотребления правом в действиях Татфондбанка отсутствовали.

Оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов находящегося в процедуре банкротства Татфондбанка, его кредиторов, в связи с чем, обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.08.2020 по делу № А63-14055/2018 Арбитражного суда Ставропольского края отменить.

Определение Арбитражного суда Ставропольского края от 21.01.2020 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

Д.В. Капкаев

судья

Е.С. Корнелюк