



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС20-16219

г. Москва

Дело № А57-8748/2019

Резолютивная часть определения объявлена 22.12.2020.
Полный текст определения изготовлен 28.12.2020.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Маненкова А.Н., Попова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» на решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2019 по делу № А57-8748/2019, дополнительное решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и 20.03.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по тому же делу

по иску Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области к обществу с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» о взыскании 1 486 080 руб. в возмещение вреда, причиненного почве как объекту охраны окружающей среды, об обязанности общества в двухмесячный срок со дня вступления в силу решения суда разработать проект рекультивации и провести рекультивацию земель площадью 3096 кв. м на части земельного участка с кадастровым номером 64:16:260501:80, расположенного по адресу: Саратовская область, Красноармейский район гвардейское МО, об обязанности ответчика после

завершения рекультивации предоставить истцу документацию, подтверждающую фактическое проведение перечисленных работ (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Бадирова А.Т., Бадирова Х.Т., Бадировой М.Г., Бадировой Д.А., Бадировой Г.М., старшего государственного инспектора отдела государственного земельного надзора управления Россельхознадзора по Саратовской области Зазулиной В.В.,

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» -
Васильев А.М., Паникарская Е.Н.

От Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Третьи лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не направили, в связи с чем дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие их представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., представителей общества с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

решением Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2019, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020, заявленные требования удовлетворены.

Дополнительным решением от 24.01.2020, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020, с общества взыскана государственная пошлина в сумме 27 861 руб., размер которой рассчитан от общей суммы удовлетворенных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации на решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от

03.07.2020, общество с ограниченной ответственностью «ВАМ-Рико» (далее - общество) просит отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Кроме того, в жалобе на дополнительное решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2020, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по тому же делу общество, полагая, что рассмотрение настоящей кассационной жалобы находится в прямой зависимости от рассмотрения основной кассационной жалобы на судебные акты, вынесенные по существу спора, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.12.2020 кассационные жалобы вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители общества поддержали доводы жалоб, в отзыве, представленном на жалобы, Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Саратовской области (далее - управление) просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалобы подлежат удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении дела установлено, что в соответствии с постановлением по делу об административном правонарушении от 18.10.2017 № 0144/17 общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) за нарушение требований части 1 статьи 13, статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации, статьи 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», пункта 6.8.11. Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы,

утвержденных приказами Министерства охраны окружающей среды и природных ресурсов Российской Федерации от 22.12.1995 № 525 и Комитета Российской Федерации по земельным ресурсам и землеустройству от 22.12.1995 № 67, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Поскольку общество отказало в удовлетворении претензии о возмещении вреда, причиненного почвам, в результате перекрытия плодородного слоя при строительстве дороги, управление обратилось с настоящим иском в суд.

Суды, руководствуясь статьями 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 12, 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс), статьями 4, 77, 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон № 7-ФЗ), статьями 6, 8 Федерального закона от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения», пунктом 6.8.11. Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, учитывая привлечение общества к административной ответственности по части 2 статьи 8.6 КоАП РФ, принимая во внимание уточнение управлением площади повреждения в результате перекрытия плодородного слоя почвы, которая составила 3096 кв. м, пришли к выводу о взыскании вреда, рассчитанного на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 08.07.2010 № 238 (далее - Методика исчисления размера вреда).

Суды отклонили доводы общества о нарушениях отбора проб, заявлявшего, что пробы с уменьшенного участка не изымались, соответствие координат ранее отобранных проб измененной площади участка, подвергнутого загрязнению, суд не проверял.

Между тем судами при рассмотрении спора не было принято во внимание следующее.

В силу пункта 1 статьи 77 Закона № 7-ФЗ юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

Согласно пункту 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Нормы природоохранного законодательства о возмещении вреда окружающей среде применяются с соблюдением правил, установленных

общими нормами гражданского законодательства, регулирующими возмещение ущерба, в том числе внедоговорного вреда. Доказывание таких убытков производится в общем порядке, установленном статьями 15, 1064 ГК РФ.

Из положений статей 15, 1064 ГК РФ следует, что для возложения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда необходимо установить совокупность условий: наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, вину причинителя вреда и причинно-следственную связь между противоправным поведением и наступившими вредными последствиями. При отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов применение к правонарушителю мер гражданско-правовой ответственности не допускается.

В пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» (далее - постановление Пленума № 49) основанием для привлечения лица к имущественной ответственности является причинение им вреда, выражающееся в негативном изменении состояния окружающей среды, в частности, ее загрязнении, истощении, порче, уничтожении природных ресурсов, деградации и разрушении естественных экологических систем, гибели или повреждении объектов животного и растительного мира и иных неблагоприятных последствиях (статьи 1, 77 Закона № 7-ФЗ).

При рассмотрении спора суды установили, что на земельном участке с кадастровым номером 64:16:260501:80, площадью 2 138 000 кв. м, расположенном по адресу: Саратовская обл., Красноармейский район, Гвардейское муниципальное образование, обустроена дорога площадью 10 000 кв. м, ведущая к песчаному карьеру, засыпана мелким щебнем и асфальтовой крошкой.

Судами были исследованы показания старшего государственного инспектора отдела государственного земельного надзора управления Россельхознадзора по Саратовской области Зазулиной В.В., которой был составлен Протокол от 17.08.2017, в котором отражены сведения о том, что земельный участок с кадастровым номером 64:15:260501:80 зарос сорной травой, сельскохозяйственные работы на нем не проводятся, по данному земельному участку проходит дорога, которая используется для проезда на земельный участок с кадастровым номером 64:16:260501:36, где расположен песчаный карьер для добычи песка.

По итогам административного расследования 07.09.2017 должностным лицом был составлен протокол об административном правонарушении. Постановлением по делу об административном правонарушении от 18.10.2017 № 0144/17 общество привлечено к административной ответственности, обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 40 000 руб.

Суды, признав общество виновным в причинении вреда почвам, возложили на него гражданскую ответственность в виде возмещения вреда в

денежной форме и устранении последствий посредством выполнения работ по рекультивации почв.

Размер вреда, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды в результате перекрытия плодородного слоя при строительстве обществом дороги, составляющий 1486,08 тыс. руб., рассчитанный управлением в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, суды признали верным.

Между тем в соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 1 постановления Пленума № 49, при рассмотрении споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, судам следует учитывать принципы охраны окружающей среды, на которых должна основываться хозяйственная и иная деятельность.

К их числу в соответствии со статьей 3 Закона № 7-ФЗ относятся, в частности, платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде, презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности, обязательность оценки воздействия на окружающую среду при принятии решений об осуществлении хозяйственной и иной деятельности, допустимость воздействия хозяйственной и иной деятельности на природную среду, исходя из требований в области охраны окружающей среды, обязательность финансирования юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими хозяйственную и (или) иную деятельность, которая приводит или может привести к загрязнению окружающей среды, мер по предотвращению и (или) уменьшению негативного воздействия на окружающую среду, устранению последствий этого воздействия.

Как указано в пункте 7 постановления Пленума № 49, по смыслу статьи 1064 ГК РФ, статьи 77 Закона № 7-ФЗ лицо, которое обращается с требованием о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, представляет доказательства, подтверждающие наличие вреда, обосновывающие с разумной степенью достоверности его размер и причинно-следственную связь между действиями (бездействием) ответчика и причиненным вредом. В случае превышения юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями установленных нормативов допустимого воздействия на окружающую среду предполагается, что в результате их действий причиняется вред (статья 3, пункт 3 статьи 22, пункт 2 статьи 34 Закона № 7-ФЗ).

Определение размера вреда, причиненного окружающей среде, в том числе земле, как природному объекту, осуществляется на основании нормативов в области охраны окружающей среды в соответствии с Законом № 7-ФЗ.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2011 № 1743-О-О, окружающая среда, будучи особым объектом охраны, обладает исключительным свойством самостоятельной нейтрализации негативного антропогенного воздействия, что в значительной степени осложняет

возможность точного расчета причиненного ей ущерба. Учитывая данное обстоятельство, федеральный законодатель определил, что вред окружающей среде, причиненный субъектом хозяйственной и иной деятельности, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (пункт 3 статьи 77 Закон № 7-ФЗ).

Расчет размера причиненного вреда производится на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, однако данный факт причинения вреда должен быть не только установлен, но и свидетельствовать о наличии загрязнения почвы, соответствовать смыслу положений статьи 1 Закона № 7-ФЗ, согласно которым вред окружающей среде - негативное изменение окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшее за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов.

Между тем, суды, принимая во внимание представленный управлением расчет размера вреда и ссылаясь на образцы применительно к точкам координат отбора проб, находящихся в пределах спорного участка согласно картографическим схемам, не учли, что пробы с уменьшенного участка в отношении уточненного истцом размера площади участка, в части, подвергнутой порче (3096 кв.м), в сравнении с первоначальным размером площади загрязнения участка (10000 кв.м), не изымались, соотношение результатов анализа проб, свидетельствующих о существенном снижении плодородия почвы, к измененному размеру участка, не проводилось. Поводы, по которым истец значительно уменьшил площадь подвергнутого порче земельного участка, как и доказательства загрязнения участка меньшей площади, в судебных актах не указаны.

В соответствии с частью 1 статьи 78 Закона № 7-ФЗ возмещение вреда, причиненного окружающей среде, возможно как в денежной форме посредством взыскания суммы убытков, так и в виде выполнения мероприятий по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 35 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018 (определение от 20.06.2018 № 302-ЭС18-1483), а также в пункте 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.2019 (определение от 26.11.2018 № 304-ЭС18-11722), целью ответственности за причинение вреда окружающей среде является достижение компенсации, восстановления ее нарушенного состояния, в связи с чем истец вправе выбрать способы, предусмотренные статьей 1082 ГК РФ, статьей 78 Закона № 7-ФЗ, а суд, с учетом конкретных обстоятельств по делу, оценивая в каждом случае эффективность этих способов, применить тот, который наиболее соответствует этим целям.

Определение способа возмещения вреда - в натуре или в денежном выражении - зависит прежде всего от возможности его возмещения в натуре, необходимости оперативно принимаемых мер, их эффективности для восстановления нарушенного состояния окружающей среды. В отсутствие таких обстоятельств суд вправе избрать способ защиты в виде компенсации вреда в денежном выражении (взыскание убытков).

Согласно пунктам 13 и 17 постановления Пленума № 49 возмещение вреда может осуществляться посредством взыскания причиненных убытков и (или) путем возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

В случае если восстановление состояния окружающей среды, существовавшее до причинения вреда, в результате проведения восстановительных работ возможно лишь частично (в том числе в силу наличия невосполнимых и (или) трудновосполнимых экологических потерь), возмещение вреда в соответствующей оставшейся части осуществляется в денежной форме.

Между тем, суды, в нарушение вышеуказанных норм, применили к обществу двойную меру ответственности в виде возмещения вреда посредством взыскания причиненных убытков и возложения на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, обязав последнего разработать проект рекультивации нарушенных земель, провести рекультивацию нарушенных земель и представить после завершения рекультивации предоставит управлению документацию, подтверждающую фактическое проведение перечисленных работ.

Кроме того, поскольку рассмотрение кассационной жалобы на судебные акты, вынесенные по вопросу распределения судебных расходов и взыскания государственной пошлины находится в прямой зависимости от рассмотрения кассационной жалобы на судебные акты, вынесенные по существу спора, судебные акты по взысканию государственной пошлины подлежат отмене.

Таким образом, доводы общества о нарушении судами при рассмотрении дела норм материального права являются обоснованными, в связи с чем принятые по настоящему делу судебные акты нельзя признать законными, допущенные судами нарушения норм материального права повлияли на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, поэтому указанные судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Саратовской области от 26.12.2019 по делу № А57-8748/2019, дополнительное решение Арбитражного суда Саратовской области от 24.01.2020, постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и 20.03.2020, постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2020 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Саратовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е.Борисова

Судьи
Маненков

А.Н.

В.В. Попов