



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД20-22

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 января 2021 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Богачева Петра Алексеевича на вступившие в законную силу постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 113 Люберецкого судебного района Московской области от 11 сентября 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2020 года, вынесенные в отношении Богачева Петра Алексеевича (далее – Богачев П.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 113 Люберецкого судебного района Московской области от 11 сентября 2019 года, оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2020 года, Богачев П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Богачев П.А. просит об отмене вынесенных в отношении него судебных актов, ссылаясь на их незаконность, и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения) (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Богачева П.А. к административной ответственности), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полугода до двух лет.

Согласно примечанию к названной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная указанной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как следует из материалов дела, инспектором ДПС 6 батальона 2 полка ДПС (южный) ГИБДД ГУ МВД России по Московской области в отношении Богачева П.А. составлен протокол 50 АО № 542701 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому он 16 июня 2019 года в 11 часов 40 минут на 24 км автодороги М-5 «Урал» в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Асига», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

11 сентября 2019 года по результатам рассмотрения дела исполняющим обязанности мирового судьи судебного участка № 113 Люберецкого судебного района Московской области Богачев П.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

С такими решениями мирового судьи и судьи кассационного суда общей юрисдикции, который оставил постановление мирового судьи о привлечении к административной ответственности без изменения, согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Положения указанной статьи Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагают не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В жалобе на постановление мирового судьи, а также в настоящей жалобе Богачев П.А. последовательно заявлял о том, что при применении к нему мер обеспечения по делу об административном правонарушении сотрудниками полиции были нарушены процессуальные требования Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в частности, ему не были предварительно разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 названного Кодекса и статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях гарантирует соблюдение прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при применении к такому лицу мер обеспечения производства по делу, а также при составлении протокола об административном правонарушении.

Нарушением, влекущим невозможность использования доказательств, может быть признано, в частности, получение объяснений потерпевшего, свидетеля, лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, которым не были предварительно

разъяснены их права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 2 статьи 25.2, частью 3 статьи 25.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статьей 51 Конституции Российской Федерации.

Из протокола об административном правонарушении 50 АО № 542701 усматривается, что в графе «сведения о свидетелях и потерпевших» указан Ф [REDACTED]. При этом из содержания данного протокола невозможно установить, кем является названное лицо - свидетелем или потерпевшим.

Ниже в протоколе об административном правонарушении содержатся графы о разъяснении прав лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу, свидетелям и потерпевшим.

После указанных граф имеется подпись, однако расшифровка подписи отсутствует, кому из указанных лиц данная подпись принадлежит, установить не представляется возможным.

Следует отметить, что напротив записи, сделанной типографским способом, о разъяснении прав лицу, в отношении которого возбуждено производство по делу, подпись отсутствует.

С учетом довода жалобы о том, что Богачеву П.А. в нарушение требований действующего законодательства сотрудниками полиции не были разъяснены положения статьи 51 Конституции РФ и статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, нельзя сделать однозначный вывод об ознакомлении названного лица с объемом предоставленных ему процессуальных прав.

Кроме того, Богачев П.А. в жалобах на постановление мирового судьи указывал на то, что сотрудником ГИБДД при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ему не был разъяснен порядок проведения указанного исследования, на просьбу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудник полиции ответил отказом.

Данные обстоятельства мировым судьей при рассмотрении дела не исследовались, лицо, проводившее Богачеву П.А. освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и составившее протокол об административном правонарушении, понятия А [REDACTED] и Д [REDACTED] а также Ф [REDACTED] [REDACTED] указанный в протоколе об административном правонарушении в качестве свидетеля или потерпевшего, по делу в судебное заседание не вызывались и не допрашивались.

Согласно позиции Европейского Суда по правам человека прежде чем признать лицо виновным все доказательства должны быть изучены судом в его присутствии в ходе публичного заседания с целью обеспечения состязательности процесса, право на защиту требует, чтобы обвиняемому была предоставлена адекватная и надлежащая возможность оспорить показания свидетеля и

произвести его допрос. Иное признается нарушением права на справедливое судебное разбирательство (Постановление Европейского Суда по правам человека от 13 марта 2012 года «Дело «Карпенко (Karpenko) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 03 мая 2012 года «Дело «Салихов (Salikhov) против Российской Федерации», Постановление Европейского Суда по правам человека от 25 апреля 2013 года «Дело «Евгений Иванов (Yevgeniy Ivanov) против Российской Федерации»).

В настоящее время отсутствует возможность проверки указанных выше доводов Богачева П.А.

Следует также отметить, что мировой судья рассмотрел настоящее дело об административном правонарушении в отсутствие Богачева П.А., в постановлении от 11 сентября 2019 года указав на то, что последний о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом.

Действительно, в материалах настоящего дела имеется судебная повестка, которая была направлена в адрес Богачева П.А. и возвращена на судебный участок с пометкой об истечении срока хранения.

Вместе с тем, в протоколе об административном правонарушении имеется номер телефона Богачева П.А. и его согласие на уведомление о месте и времени рассмотрения дела посредством СМС-сообщения.

Сведений о том, что мировым судьей предпринимались попытки известить Богачева П.А. иными способами, материалы дела не содержат.

Приведенным обстоятельствам и доводам Богачева П.А. судебными инстанциями надлежащая оценка не дана, следовательно, при рассмотрении данного дела об административном правонарушении требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 названного Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При изложенных обстоятельствах постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 113 Люберецкого судебного района Московской области от 11 сентября 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2020 года,

вынесенные в отношении Богачева П.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

С учетом того, что на момент рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации настоящей жалобы срок давности привлечения Богачева П.А. к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек, и направление дела на новое рассмотрение невозможно, производство по настоящему делу подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 113 Люберецкого судебного района Московской области от 11 сентября 2019 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 октября 2020 года, вынесенные в отношении Богачева Петра Алексеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



С.Б. Никифоров