



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-17241

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-235742/2019

Резолютивная часть определения объявлена 28 января 2021 г.
Полный текст определения изготовлен 04 февраля 2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зарубиной Е.Н.,
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шилохвоста О.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Голтек» (г.Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 по делу № А40-235742/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «ВетАнна» – Зыкова И.И. по доверенности от 21.01.2021, Недув И.А. по доверенности от 01.12.2020;

общества с ограниченной ответственностью «Голтек» – Плеханов А.В. – генеральный директор – решение единственного участника от 31.05.2019 № 7, Семичева Е.В. по доверенности от 14.09.2020;

общества с ограниченной ответственностью «РусВинил» – Дегтярева Т.В. по доверенности от 08.06.2020 № 908.

Заслушав и обсудив доклад судьи Зарубиной Е.Н., объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ВетАнна» (далее – общество «ВетАнна», истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Толтек» (далее – общество «Толтек», ответчик) 2 500 000 рублей неосновательного обогащения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «РусВинил» (далее – общество «РусВинил»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2019 (с учетом определения об исправлении опечатки от 12.03.2020) иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 решение суда первой инстанции отменено и в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 14.07.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил в силе решение суда первой инстанции.

Общество «Толтек» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Зарубиной Е.Н. от 24.12.2020 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив в порядке статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановление суда округа подлежит отмене с оставлением в силе постановления апелляционного суда.

В обоснование иска общество «ВетАнна» указало, что между ним (покупателем) и обществом «РусВинил» (поставщиком) заключен договор поставки товара от 25.04.2019 № РУС-1781 (далее – договор). В соответствии с пунктом 1.3 договора поставщик имеет право в качестве агента привлекать третьих лиц в целях исполнения обязательств по договору, связанных с отгрузкой и транспортировкой товара, и в случае привлечения поставщиком субагента между поставщиком, покупателем и субагентом подписывается трехстороннее соглашение к договору. Согласно пункту 1.4 договора товары поставляются отдельными партиями, марка товара, ассортимент, количество, качество, условия поставки, способы доставки, период поставки, цена, порядок

оплаты товара, наименования производителя и грузополучателя, место доставки определяются в дополнительных соглашениях к договору.

Дополнительным соглашением от 05.06.2019 № 1 к договору (далее – дополнительное соглашение) между покупателем, поставщиком и обществом «Толтек» (субагентом) согласована поставка самовывозом товара в количестве 10 тонн на сумму 750 000 рублей. Пунктом 1.4 дополнительного соглашения установлено, что в целях исполнения обязательств по договору, связанных с отгрузкой товара, продавец привлекает третье лицо – субагента, сохраняя при этом ответственность за его действия перед покупателем. В соответствии с пунктом 2 дополнительного соглашения оплата товара осуществляется покупателем в порядке, установленном разделом 7.2 договора, непосредственно на расчетный счет субагента.

Согласно пункту 7.2 договора оплата осуществляется покупателем на основании счета, выставленного поставщиком на условиях 100% предварительной оплаты.

Субагентом выставлены счета (с указанием своего расчетного счета в ПАО Банк «ФК Открытие») от 05.06.2019 № 45-09 на оплату 10 тонн товара на сумму 750 000 рублей, а также от 05.06.2019 № 47-04 на оплату 20 тонн товара на сумму 1 500 000 рублей.

Оплата счетов на общую сумму 2 250 000 рублей произведена обществом с ограниченной ответственностью «Бразис-обувь» (далее – общество «Бразис-обувь») по платежным поручениям от 07.06.2019 № 000739 на сумму 750 000 рублей и от 13.06.2019 № 000772 на сумму 1 500 000 рублей, с указанием на оплату за общество «ВетАнна» по договору поручения № 28-08/2017 от 28.08.2017.

Ссылаясь на отсутствие исполнения встречных обязательств по поставке товара, общество «ВетАнна» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании 2 500 000 рублей неосновательного обогащения.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, исходил из того, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в результате получения денежных средств и непоставки товара истцу, отклонив как документально не подтвержденные доводы ответчика о том, что дополнительное соглашение к договору и счета на оплату подписаны и расчетный счет в ПАО Банк «ФК Открытие» (далее – банк) открыт Денежкиным М.В., который никогда не являлся генеральным директором общества «Толтек» и не обладал полномочиями действовать от имени общества.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении иска, исходил из недоказанности истцом наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца.

Суд округа, отменяя постановление суда апелляционной инстанции, согласился с выводом суда первой инстанции о наличии на стороне общества «Толтек» неосновательного обогащения.

Вместе с тем судом округа не учтено следующее.

Согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой

оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 названного Кодекса.

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию необоснованно полученное имущество, суду необходимо установить наличие самого факта неосновательного обогащения (то есть приобретения или сбережения имущества без установленных законом оснований), а также того обстоятельства, что именно это лицо, к которому предъявлен иск, является неосновательно обогатившимся лицом за счет лица, обратившегося с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Суд апелляционной инстанции в пределах своей компетенции повторно рассмотрев дело по правилам статьи 268 АПК РФ, оценив представленные в суд первой инстанции доказательства, доводы и возражения участвующих в деле лиц, пришел к выводу о том, что истцом не доказан факт нарушения его гражданских прав, поскольку представленные им доказательства как в совокупности, так и каждое в отдельности не подтверждают наличия на стороне ответчика неосновательного обогащения за счет истца, а выводы суда первой инстанции об обратном являются ошибочными.

При этом апелляционный суд исходил из следующего.

В отzyках на исковое заявление и пояснениях непосредственно в судебном заседании суда первой инстанции представители ответчика и третьего лица отрицали заключение договора и дополнительного соглашения; подлинные экземпляры договора и дополнительного соглашения истцом не представлены; в одной из имеющихся в материалах дела копий дополнительного соглашения отсутствуют подпись и печать общества «ВетАнна», в другой копии дополнительного соглашения указанные реквизиты имеются.

Судом апелляционной инстанции установлено, что со стороны общества «Толтек» дополнительное соглашение и счета на оплату подписаны неуполномоченным лицом, поскольку в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ на момент подписания дополнительного соглашения и составления счетов на оплату – 05.06.2019 Денежкин М.В. не являлся генеральным директором общества «Толтек». Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 29.05.2019 полномочия генерального директора Денежкина М.В. прекращены и восстановлены полномочия генерального директора Плеханова А.В. О непричастности к подписанию дополнительного соглашения и неполучении каких-либо денежных средств от истца в рамках реализации этого соглашения, а также о направлении заявления в правоохранительные органы ответчик сообщил истцу в ответе на претензию.

Установив, что перевод денежных средств по платежным поручениям осуществлен не истцом, а иным юридическим лицом – обществом «Бразис-обувь» и истцом не представлены доказательства возникновения между ними обязательственных правоотношений, суд апелляционной инстанции пришел к

выводу о недоказанности того обстоятельства, что именно истец является надлежащим кредитором.

При изложенных обстоятельствах у суда кассационной инстанции не имелось оснований для отмены постановления апелляционного суда, в связи с чем постановление окружного суда подлежит отмене в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ с оставлением в силе постановления суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2020 по делу № А40-235742/2019 Арбитражного суда города Москвы отменить, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.03.2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Зарубина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост