



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-АД21-2-К5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 февраля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу Захаряна Эдуарда Александровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Кисловодска Ставропольского края от 11 июня 2020 года, решение судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 30 июля 2020 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2020 года, вынесенные в отношении Захаряна Эдуарда Александровича (далее – Захарян Э.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 города Кисловодска Ставропольского края от 11 июня 2020 года, оставленным без изменения решением судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 30 июля 2020 года и постановлением заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2020 года, Захарян Э.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12 - 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Захарян Э.А. просит отменить названные постановления, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) (положения, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Захаряна Э.А. к административной ответственности).

В соответствии со статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые указанным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Основанием для вынесения постановления мировым судьей о назначении Захаряну Э.А. административного наказания по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужил тот факт, что он 02 апреля 2020 года по адресу: город Кисловодск, улица Куйбышева, дом 62 управлял транспортным средством «Hyundai IX35»,

государственный регистрационный знак [] [] [] [], с признаками опьянения, 03 апреля 2020 года в 03 часа 55 минут в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С такими выводами мирового судьи согласились вышестоящие судебные инстанции, оставив постановление о назначении административного наказания без изменения.

Вместе с тем при обжаловании постановления мирового судьи Захарян Э.А. и его защитник последовательно указывали на то, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Захарян Э.А. не отказывался.

Данные доводы судьей городского суда надлежащим образом не проверены.

Как усматривается из материалов дела, в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (далее - Правила), Захаряну Э.А. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения указанное лицо согласилось (л.д. 7).

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 02 апреля 2020 года № 251 следует, что Захарян Э.А. после исследования выдыхаемого воздуха фальсифицировал пробы биологического объекта (мочи), поэтому биологический объект для химико-токсикологического исследования не направлялся. В связи с этим врачом вынесено заключение «от медицинского освидетельствования освидетельствуемый отказался» (л.д. 8).

Вместе с тем в протоколе об административном правонарушении Захарян Э.А. указал на то, что от медицинского освидетельствования не отказывался, в судебных заседаниях мирового судьи и судьи городского суда пояснил, что анализ (мочу) он не подменял, просил врача взять у него кровь, поскольку долгое время не мог сдать мочу в силу физиологического состояния.

Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) утвержден приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, вступившим в силу, за исключением отдельных положений, с 26 марта 2016 года (далее - Порядок).

Пунктом 6 приложения № 3 к указанному Порядку определено, что при наличии у свидетельствуемого острых заболеваний, состояний, представляющих угрозу его жизни, или если в течение 30 минут после направления на химико-токсикологические исследования свидетельствуемый заявляет о невозможности сдачи мочи, производится отбор крови из поверхностной вены в объеме 15 мл в две пробирки (флакона) объемами 10 мл и 5 мл.

Пробирка (флакон) с 5 мл крови хранится в химико-токсикологической лаборатории как контрольный образец. Вторая пробирка (флакон) с 10 мл крови (анализируемый образец) используется для проведения химико-токсикологических исследований.

Из акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения следует, что освидетельствование начато 02 апреля 2020 года в 23 часа 28 минут, отобрана первая проба выдыхаемого Захаряном Э.А. воздуха, второе исследование выдыхаемого воздуха не проводилось.

При этом биологический объект у освидетельствуемого отобран лишь 03 апреля 2020 года в 03 часа 50 минут, то есть спустя более 4 часов после начала медицинского освидетельствования.

Допрошенный при рассмотрении дела мировым судьей врач, проводивший Захаряну Э.А. медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Г [REDACTED] пояснила, что Захарян Э.А. около 6 часов не мог сдать мочу, просил взять у него кровь на анализ, но она отказалась. После сдачи Захаряном Э.А. мочи ею (Г [REDACTED]) было установлено, что биологическая среда является фальсификатом в связи с несоответствием температурной норме.

Таким образом, судом надлежащим образом не проверены доводы Захаряна Э.А. и его защитника Маммадаева С.Р. о нарушении порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Кроме того, судьей городского суда не исследованы следующие обстоятельства.

Согласно статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, имеют право заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело. Ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению. Решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения.

Как следует из протокола об административном правонарушении, Захаряном Э.А. было заявлено ходатайство о рассмотрении настоящего дела по месту его жительства (л.д. 3).

Согласно протоколу об административном правонарушении и копии паспорта местом жительства названного лица является: [REDACTED] (л.д. 3, 30).

Сведений о рассмотрении данного ходатайства в материалах дела не содержится.

Из определения мирового судьи судебного участка № 2 города Кисловодска Ставропольского края, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 города Кисловодска Ставропольского края, от 07 апреля 2020 года о принятии дела к рассмотрению следует, что ходатайств по делу не поступало (л.д. 16).

Таким образом, судьей городского суда не исследовался вопрос, было ли рассмотрено мировым судьей ходатайство Захаряна Э.А., заявленное им в протоколе об административном правонарушении, рассмотрено ли настоящее дело с соблюдением правил территориальной подсудности.

Кроме того, из материалов настоящего дела следует, что Захарян Э.А. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5, 6).

Вместе с тем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 02 апреля 2020 года 26 КР № 001275 основанием для направления Захаряна Э.А. на медицинское освидетельствование указан «отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения» (л.д. 7).

С учетом изложенного, следует признать, что при рассмотрении данного дела об административном правонарушении судьей городского суда требования статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о выяснении всех обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, соблюдены не были, доводы защитника - адвоката Маммадаева С.Р., приведенные в жалобе на постановление мирового судьи, надлежащим образом не проверены, должностное лицо, составившее протоколы по настоящему делу, а также врач, проводивший медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в судебное заседание не вызывались, по известным обстоятельствам не допрашивались.

Более того, согласно определению судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края о принятии дела об административном правонарушении к производству от 26 июня 2020 года в названный городской суд с жалобой на постановление мирового судьи обратился Захарян Э.А. (л.д. 85).

Данное обстоятельство следует и из решения судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 30 июля 2020 года, согласно которому судья рассмотрел жалобу Захаряна Э.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 города Кисловодска Ставропольского края от 11 июня 2020 года.

Вместе с тем из материалов настоящего дела усматривается, что на указанное постановление мирового судьи была подана жалоба защитником - адвокатом Маммадаевым С.Р. (л.д. 77-80, 81).

Перечисленным выше обстоятельствам не дана оценка при рассмотрении

жалобы защитника Маммадаева С.Р. и истребованных материалов дела заместителем председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 30 июля 2020 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2020 года, состоявшиеся в отношении Захаряна Э.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене как вынесенные с существенным нарушением процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело подлежит направлению на новое рассмотрение судье Кисловодского городского суда Ставропольского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Кисловодского городского суда Ставропольского края от 30 июля 2020 года и постановление заместителя председателя Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 06 октября 2020 года, вынесенные в отношении Захаряна Эдуарда Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Кисловодский городской суд Ставропольского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.Б. Никифоров