ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-18954

г. Москва

25 марта 2021 г. Дело № А36-7977/2016

резолютивная часть определения объявлена 18.03.2021
полный текст определения изготовлен 25.03.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Капкаева Д.В. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Дудорова Олега Николаевича на определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016.

В судебном заседании приняли участие Дудоров О.Н., а также представители:

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» – Авдеенко А.М. (по доверенности от 07.12.2020);

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» – Глушко И.Е. (по доверенности от 13.08.2020);

Селиверстова Александра Владимировича – Бунеева Ю.И. (по доверенности от 13.10.2018);

Федеральной налоговой службы – Степанов О.С. (по доверенности от 26.01.2021);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения Дудорова О.Н. и представителя Селиверстова А.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителей конкурсных управляющих обществами с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» и «ПланетаСтрой», ФНС России, просивших оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» (далее – общество «СПАР Липецк») индивидуальный предприниматель Козловский С.Н. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Дудорова О.Н., Марчевой Н.В., Селиверстова А.В. и общества с ограниченной ответственностью «РентаЭстейт» (далее – управляющая компания) как контролировавших общество «СПАР Липецк» лиц.

Определением суда первой инстанции от 09.09.2019 заявление Козловского С.Н. признано обоснованным в части: установлено наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности управляющей компании и Дудорова О.Н. по обязательствам общества «СПАР Липецк», дальнейшее производство по обособленному спору в отношении указанных лиц приостановлено до окончания расчетов с кредиторами; в части требований, предъявленных к иным ответчикам, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 11.08.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Дудоров О.Н. просит отменить названные судебные акты в части, касающейся удовлетворения предъявленных к нему требований.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсные управляющие обществом «СПАР Липецк» и обществом с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» (далее – общество «ПланетаСтрой»), ФНС России просят обжалуемые судебные акты оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.02.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Законность оспариваемых определения и постановлений проверена судебной коллегией в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа в обжалуемой части подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, управляющей компанией и должником 04.09.2013 заключен договор, на основании которого управляющая компания осуществляла полномочия единоличного исполнительного органа общества

«СПАР Липецк». Кроме того, управляющая компания была мажоритарным участником общества «СПАР Липецк» (с долей участия 50,1 процента). Руководителем управляющей компании являлся Дудоров О.Н.

Общество «СПАР Липецк» (в лице директора управляющей компании Дудорова О.Н.) в обеспечение исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью «ПланетаСтрой» (далее – общество «ПланетаСтрой»), принятых по кредитным договорам, заключило договоры поручительства:

от 01.02.2016 с публичным акционерным обществом «Банк Уралсиб» (один договор; далее – банк «Уралсиб»);

от 18.02.2016 с публичным акционерным обществом «Банк ВТБ» (три договора; далее – банк «ВТБ»).

При этом Дудоров О.Н. являлся заместителем генерального директора заемщика – общества «ПланетаСтрой».

Кроме того, поручительства за общество «ПланетаСтрой» выдали общества с ограниченной ответственностью «Феникс XXI век» и «Мегос» (далее – общества «Феникс XXI век» и «Мегос»). Генеральным директором этих обществ, а также одним из участников общества «Мегос» являлся Дудоров О.Н.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 23.09.2016 возбуждено дело о банкротстве общества «СПАР Липецк». Решением того же суда от 05.04.2017 оно признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, в ходе которой кредитор – индивидуальный предприниматель Козловский С.Н. – обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролировавших общество «СПАР Липецк» лиц.

Разрешая спор, суды отказали в привлечении Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности по основаниям, связанным с неисполнением им обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве и непередачей документации конкурному управляющему обществом «СПАР Липецк».

Поскольку в этой части судебные акты участвующими в деле лицами не оспариваются, судебной коллегией не проверяется законность отказа в привлечении Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности по указанным обстоятельствам (часть 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве основания для привлечения Дудорова О.Н. к субсидиарной ответственности суды сослались исключительно на обстоятельства, касающиеся заключения им от имени общества «СПАР Липецк» четырех упомянутых договоров поручительства с банками «Уралсиб» и «ВТБ».

Суды исходили из того, что общества «СПАР Липецк» и «ПланетаСтрой» входили в одну группу лиц. Общий размер обязательств перед названными банками, поручителем по которым выступили общества «СПАР Липецк», «Феникс XXI век» и «Мегос», превысил 2 млрд. рублей. Названные организации, поручившиеся за общество «ПланетаСтрой», не имели реальной возможности исполнить обязательства по возврату кредитов на такую сумму

исходя из величины активов поручителей, отраженных в их бухгалтерских балансах за 2015 год (суммарные активы общества «СПАР Липецк» составили 184 млн. рублей, общества «Феникс XXI век» – 135 млн. рублей, общества «Мегос» – 218 млн. рублей). На момент заключения договоров поручительства существовал высокий риск просрочки исполнения текущих обязательств обществом «СПАР Липецк», а основной заемщик – общество «ПланетаСтрой» – уже имел значительную кредиторскую задолженность. Впоследствии общества «ПланетаСтрой», «Феникс XXI век» и «Мегос» были признаны банкротами.

Дудоров О.Н., являвшийся руководителем управляющей компании, заместителем генерального директора общества «ПланетаСтрой», генеральным директором общества «Феникс XXI век», а также генеральным директором и одним из участников общества «Мегос», был осведомлен о финансовом состоянии основного заемщика и поручителей.

В ходе рассмотрения дела о банкротстве общества «СПАР Липецк» признаны обоснованными требования кредиторов на сумму около 3,3 млрд. рублей (включая требования, установленные в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве)), из них требования банков «Уралсиб» и «ВТБ», основанные на договорах поручительства за общество «ПланетаСтрой», составили более 2 млрд. рублей, то есть большую часть от всех требований кредиторов.

Заключение Дудоровым О.Н. от имени общества «СПАР Липецк» договоров поручительства по обязательствам лица, входящего с данным хозяйственным обществом в одну группу, располагающим сведениями о сложном финансовом положении всей группы, повлекло включение в реестр требований кредиторов общества «СПАР Липецк» требований двух кредитных организаций и, как следствие, невозможность удовлетворения требований иных кредиторов.

Между тем судами не учтено следующее.

Согласно пункту 4 статьи 10 Закона о банкротстве, подлежащему применению к спорным отношениям, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо в случае недостаточности имущества должника несет субсидиарную ответственность по его обязательствам. Пока не доказано иное, предполагается, что должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, если, в частности, в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника, включая сделки, указанные в статьях 61.2 и 61.3 названного Закона, причинен вред имущественным правам кредиторов. Аналогичные правила в настоящее время закреплены в пунктах 1 и 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Квалифицирующим признаком сделки, ряда сделок, при наличии которых к контролирующему лицу может быть применена упомянутая презумпция доведения до банкротства, являются значимость этих сделок для должника

(применительно к масштабам его деятельности) и одновременно их существенная убыточность в контексте отношений «должник (его конкурсная масса) – кредиторы», то есть направленность сделок на причинение существенного вреда кредиторам путем безосновательного, не имеющего разумного экономического обоснования уменьшения (обременения) конкурсной массы. Такая противоправная направленность сделок должна иметь место на момент их совершения.

Заключенные обществом «СПАР Липецк» с банками «Уралсиб» и «ВТБ» договоры поручительства, исходя из объема принятых поручителем обязательств, действительно, отвечали критерию значимости.

Вместе с тем, при разрешении вопроса о реальной цели совершения тех или иных сделок должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота. В настоящее время на рынке кредитования сложилась устойчивая банковская практика, в соответствии с которой организации, входящие в одну группу, привлекаются банками в качестве поручителей по обязательствам друг друга.

Сама по себе выдача такого рода поручительств в пользу кредитной организации, настаивающей на дополнительном обеспечении, не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении руководителя поручителя по отношению к его кредиторам даже в ситуации, когда поручитель с целью реализации общегрупповых интересов, а не для причинения вреда кредиторам, принимает на себя солидарные обязательства перед банком в объеме, превышающем его финансовые возможности, полагая при этом, что в перспективе результат деятельности группы позволит погасить обязательства ее членов перед кредиторами.

Для констатации сомнительности поручительства, его направленности на причинение вреда остальным кредиторам поручителя, должны быть приведены веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения от сложившейся практики, в частности, о том, что поручитель действовал злонамеренно: цель привлечения независимого кредитного финансирования группой, объединяющей заемщика и лиц, выдавших обеспечение, в действительности ими не преследовалась, им было очевидно, что в дальнейшем обязательства заведомо не будут исполнены.

Как следует из пояснений Дудорова О.Н., ФНС России и не оспаривается иными участвующими в деле лицами, общество «ПланетаСтрой» специализировалось на торговле товарами для дома и интерьера, используя сеть магазинов «Уютерра», общество «СПАР Липецк» фактически занималось розничной торговлей продовольственными товарами в сети магазинов «СПАР».

В рассматриваемом случае, Дудоров О.Н. ссылался на то, что не являлся таким бенефициарным собственником, который в конечном счете прямо или косвенно (через третьих лиц) владел существенной долей участия в уставном капитале обществ «СПАР Липецк» и (или) «ПланетаСтрой». Причиной банкротства основного заемщика – общества «ПланетаСтрой», за которого поручились общества «СПАР Липецк», «Феникс XXI век» и «Мегос» стали экономические факторы – рост курса валют, увеличение ставок по кредитам,

снижение покупательского спроса и, как следствие, уменьшение торговой выручки. Дудоров О.Н. указывал на то, что с целью преодоления кризисной ситуации заемщиком и кредитными организациями согласована антикризисная программа, предусматривавшая увольнение части сотрудников, закрытие некоторых торговых точек, уменьшение размера арендных платежей, отказ от услуг частных охранных предприятий и операторов видеонаблюдения, отказ от закупок импортных товаров, увеличение доли оптовых продаж. Заключение договоров поручительства с организациями, входившими с основным заемщиком в одну группу, являлось необходимым условием реструктуризации кредитов, согласованной банками. Реструктуризация задолженности проводилась с расчетом на успешное преодоление кризиса.

Данные возражения ответчика по обособленному спору, равно как и доказательства, подтверждающие, по мнению Дудорова О.Н., эти возражения, в нарушение положений статей 71, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не были оценены судами.

Суды ошибочно не приняли во внимание то, что наличие антикризисной программы (плана) может подтверждаться не только документом, поименованным соответствующим образом, но и совокупностью иных доказательств (например, перепиской с контрагентами, протоколами совещаний и т.п.). При этом возложение субсидиарной ответственности допустимо, в частности, когда следование плану являлось явно неразумным с точки зрения обычного руководителя, находящегося в сходных обстоятельствах, либо когда план разрабатывался лишь для создания внешней иллюзии принятия антикризисных мер и получения отсрочки с тем, чтобы выиграть время для отчуждения активов во вред кредиторам.

В обжалуемых судебных актах нет ссылок ни на то, что у Дудорова О.Н. имелся какой-либо личный интерес в солидарном принятии долговых обязательств перед банками «Уралсиб» и «ВТБ», являющимися независимыми кредиторами, ни на участие Дудорова О.Н. в совершении сделок по выводу активов.

В ситуации, когда в отсутствие поручительства кредитная задолженность перед банками не была бы реструктуризована, выдача поручительства одним членом группы в интересах заемщика, относящегося к той же группе, с экономической точки зрения является способом финансирования последнего.

Подход занятый судами, по сути, сводится к тому, что одно лицо, входящее в группу, не должно предоставлять подобного рода антикризисное финансирование другому члену группы, находящему в сложном состоянии, под страхом привлечения руководителя поручителя к субсидиарной ответственности.

С этим подходом судебная коллегия согласиться не может. Он не основан на положениях Закона о банкротстве, содержащих исчерпывающий перечень исключений из общего правила о самостоятельной ответственности юридического лица (статья 56 Гражданского кодекса Российской Федерации), применимых при несостоятельности.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Дудорова О.Н., в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обособленный спор – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду надлежит проверить доводы Дудорова О.Н. о наличии антикризисного плана, выяснить, являлся ли этот план явно неразумным на момент его принятия (исполнения), какие в действительности цели преследовали участники данного плана, после чего дать правую квалификацию действиям Дудорова О.Н. с точки зрения пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Липецкой области от 09.09.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.02.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 11.08.2020 по делу № А36-7977/2016 отменить в части установления оснований для привлечения Дудорова Олега Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «СПАР Липецк» и приостановления дальнейшего производства по предъявленному к Дудорову О.Н. требованию.

В отмененной части обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Д.В. Капкаев

судья Е.С. Корнелюк