



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС20-10839
Дело № А42-7993/2019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Резолютивная часть определения объявлена 14.04.2021

Полный текст определения изготовлен 21.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,
судей Павловой Н.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 по делу № А42-7993/2019 Арбитражного суда Мурманской области и постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 22.05.2020 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс» к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску о выплате компенсации.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс» - Матекин Г.В.;

от Инспекции Федеральной налоговой службы по города Мурманску – Денисаев М.А., Рожаев В.А., Талыбов И.Р.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Рыбоперерабатывающий комплекс» (г. Мурманск; далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к Инспекции Федеральной налоговой службы по городу Мурманску (далее – налоговый орган, инспекция) о признании недействительным решения от 13.01.2017 № 02.2/001911 в части.

Одновременно с подачей заявления общество в порядке, установленном частью 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявило ходатайство о принятии обеспечительной меры в виде приостановления действия решения инспекции от 13.01.2017 № 02.2/001911.

Инспекция обратилась в суд с ходатайством о предоставлении встречного обеспечения.

Определением от 23.05.2017 суд предложил обществу предоставить встречное обеспечение в сумме 8 295 657 рублей путем предоставления суду в срок не позднее 14.06.2017 банковской гарантии на соответствующую сумму, либо путем зачисления на депозитный счет Арбитражного суда Мурманской области денежных средств в сумме 8 295 657 рублей в срок не позднее 14.06.2017.

Платежным поручением от 25.05.2017 № 527 общество перечислило на депозитный счет Арбитражного суда Мурманской области сумму встречного обеспечения по делу № А42-3303/2017 в размере 8 295 657 рублей.

Определением от 29.05.2017 суд удовлетворил ходатайство общества о принятии обеспечительных мер.

Вступившими в законную силу судебными актами по делу № А42-3303/2017 требования общества о признании недействительным решения налогового органа удовлетворены.

Определением Арбитражного суда Мурманской области от 18.10.2018 по делу № А42-3303/2017 обеспечительные меры отменены. Встречное обеспечение в размере 8 295 657 рублей возвращено с депозитного счета суда платежным поручением от 29.10.2018 № 44076.

Заявитель, полагая, что в результате принятия обеспечительных мер для него наступили негативные последствия, которые выразились в том, что длительное время (более 17 месяцев - с 25.05.2017 по 29.10.2018) он не имел возможности пользоваться и распоряжаться значительной денежной суммой, что в свою очередь повлекло финансовые потери в виде упущенной выгоды, обратился в суд с требованием о взыскании компенсации в соответствии с частью 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 14.10.2019 по делу № А42-7993/2019 требования общества удовлетворены частично: с инспекции в пользу общества взыскана компенсация в размере 943 602,57 рубля, а также судебные расходы в размере 21 702,86 рубля. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 решение суда первой инстанции изменено: с инспекции в пользу общества взыскана компенсация в размере 300 000 рублей, а также судебные расходы в размере 6 900 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2020 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций отменены, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенные нарушения судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просило отменить принятые ими по делу судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 04.03.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу инспекция просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 9 и 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии у общества права на обращение в суд с соответствующими требованиями.

Изменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд признал, что компенсация именно в размере 300 000 рублей соизмерима с нарушенным интересом общества, является разумной и справедливой, соответствует закреплённому в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предназначению компенсации, выплачиваемой в связи с обеспечением иска, направлена на восстановление имущественного положения потерпевшего, а не на его неосновательное обогащение.

Отменяя решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, кассационный суд указал на то, что в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации закреплено специальное правило, в силу которого ответчик, чьи права и (или) законные интересы нарушены обеспечением иска, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска вправе требовать от истца, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры, возмещения убытков или выплаты компенсации.

Таким образом, суд указал на то, что закрепленное в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации специальное правило не предусматривает взыскание компенсации за негативные последствия, возникшие у общества, являющегося истцом, в результате предоставления встречного обеспечения. Кроме того, суд кассационной инстанции указал на то, что негативные последствия для общества наступили в результате предоставления встречного обеспечения в виде зачисления денежных средств на депозитный счет суда и не находятся в прямой причинно-следственной связи с принятием обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемого решения инспекции.

Между тем судом кассационной инстанции не учтено следующее.

Главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены регулирование и особенности института обеспечительных мер.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры), в том числе в случае отложения судебного разбирательства в целях урегулирования спора.

Кроме того, статья 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает наличие института встречного обеспечения, целью которого является защита имущественных интересов лиц,

участвующих в деле, в случае принятия судом обеспечения иска, средством, гарантирующим обеспечение баланса интересов сторон спорных отношений.

Встречное обеспечение по своей сути является разновидностью обеспечительных мер, которая применяется во встречном режиме – в ответ на истребуемые первоначальные обеспечительные меры.

Вместе с тем законодательством в целях полного баланса интересов сторон спорных отношений и их имущественных интересов также предусмотрены институты, закрепленные нормой части 1 статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно: взыскание убытков или компенсации в случае нарушения имущественных интересов обеспечительными мерами. Указанной нормой предусмотрено право как ответчика, так и других лиц на защиту своих прав и (или) законных интересов, которые были нарушены обеспечением иска. Норма направлена, как следует из её содержания, на защиту имущественных интересов любых лиц, участвующих в деле, которые в конкретном деле предоставляют встречное обеспечение (в настоящем случае – общества, так как именно оно перечислило сумму встречного обеспечения на депозитный счет суда).

Учитывая изложенное, довод инспекции, принятый судом кассационной инстанции, в соответствии с которым взыскание убытков и компенсации в связи с обеспечением иска возможно только ответчиком и другими лицами, чьи права и (или) законные интересы нарушены указанным обеспечением, после вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда об отказе в удовлетворении иска, но никак не лицом, инициировавшим судебное разбирательство, является неверным.

Такой подход привел бы к возникновению коллизии, при которой лицо, чьи имущественные интересы были затронуты принятием обеспечительных мер, не смогло бы воспользоваться существующим правовым механизмом для защиты таких интересов, следовательно, к нарушению принципа равенства прав участников процессуальных отношений.

Соответственно, общество правомерно руководствовалось статьей 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления.

Кроме того, с учетом изложенного выше, Судебная коллегия считает необходимым отметить, что к правовому механизму, предусмотренному статьей 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применяются критерии, установленные и для остальных обеспечительных мер. Судам следует, в частности, иметь в виду вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, а также обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон (пункт 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»).

С учетом того, что обеспечительные меры являются вмешательством в имущественную сферу субъекта (в его собственность), такое вмешательство всегда компенсируется, на что и направлено нормативное регулирование, установленное в статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае общество обратилось с иском о выплате компенсации.

Согласно пункту 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, при рассмотрении судом иска о выплате компенсации на основании статьи 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации на истце лежит бремя доказывания возникновения у него негативных последствий и наличия причинно-следственной связи между этими последствиями и обеспечением иска.

В подтверждение факта наличия негативных последствий обществом были представлены доказательства и расчеты, которые получили оценку при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций.

В том числе, суды учли, что ответчик сам ходатайствовал об истребовании встречного обеспечения, соответственно, должен был понимать процессуальные и имущественные последствия своих действий.

При этом, как следует из судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, налоговый орган не представил иных расчетов, опровергающих доказательства, представленные обществом.

Между тем принцип разумного процессуального поведения предполагает представление стороной доказательств, подтверждающих её доводы, касающиеся размера компенсации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2013 № 8711/12).

Таким образом, с учетом правовой позиции, изложенной в настоящем определении, у суда кассационной инстанции отсутствовали основания для отмены судебных актов судов первой и апелляционной инстанции.

Доводы заявителя, в соответствии с которыми суд апелляционной инстанции без достаточных на то оснований уменьшил размер компенсации, не может быть принят Судебной коллегией во внимание.

Суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и уменьшил размер компенсации, изучив представленные сторонами доказательства и дав им соответствующую оценку.

Полномочиями по изменению выводов, сделанных судом апелляционной инстанции в указанной части, Судебная коллегия в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не наделена.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что оспариваемый судебный акт арбитражного суда кассационной инстанций подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Арбитражного суда Северо – Западного округа от 22.05.2020 по делу № А42-7993/2019 Арбитражного суда Мурманской области отменить.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин