



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ20-120-К4  
№ 2-46/2019

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 марта 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Гетман Е.С. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Викентьевой Валентины Ивановны к Брынзе Роману Ивановичу о компенсации морального вреда по кассационной жалобе Викентьевой Валентины Ивановны на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 23 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Викентьева В.И., [ ] года рождения, инвалид II группы, обратилась в суд с указанными выше требованиями, ссылаясь на то, что 11 июля 2018 г. в вечернее время Брынза Р.И., [ ] года рождения, выбил входную дверь в её квартиру, без разрешения проник в жилище и угрожал ножом ей и её дочери, тем самым нарушил право на неприкосновенность жилища, лишил её сна и покоя, причинил сильный испуг и нравственные страдания.

На основании изложенного истец просила взыскать с Брынзы Р.И. компенсацию морального вреда в размере 400 000 руб.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 23 января 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 июля 2020 г. Викентьевой В.И. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 31 июля 2020 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 28 января 2021 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2020 г., кассационная жалоба Викентьевой В.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Викентьева В.И. является собственником квартиры ■ в доме ■ по ул. ■.

Также установлено, что 11 июля 2018 г. около 19 часов 30 минут Брынза Р.И. разбил входную дверь указанной выше квартиры.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 112 г. Туапсе от 5 сентября 2018 г. Брынза Р.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьёй 7.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти

действия не повлекли причинение значительного ущерба), ему назначен штраф в размере 300 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 111 г. Туапсе от 20 ноября 2018 г. удовлетворён иск Викентьевой В.И. о взыскании с Брынзы Р.И. 10 342 руб. в счёт возмещения вреда за повреждение входной двери.

Согласно справке МСЭ-2001 Викентьева В.И., [REDACTED] года рождения, является инвалидом II группы.

Постановлением дознавателя отдела МВД России по Туапсинскому району от 19 июля 2018 г. возбуждено уголовное дело по факту высказывания 11 июля 2018 г. Брынзой Р.И. в адрес Викентьевой Т.Т. – дочери истца – угрозы убийством с использованием ножа, а постановлением от 9 октября 2018 г. Викентьева Т.Т. признана потерпевшей по данному уголовному делу.

Постановлением этого же дознавателя от 30 августа 2018 г. возбуждено уголовное дело по факту высказывания 11 июля 2018 г. Брынзой Р.И. в адрес Викентьевой В.И. угрозы убийством с использованием ножа, а постановлением от 7 сентября 2018 г. Викентьева В.И. признана потерпевшей.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по г. Туапсе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 9 октября 2018 г. возбуждено уголовное дело по факту незаконного проникновения Брынзы Р.И. в принадлежащее Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т. на праве собственности жилое помещение.

Постановлением и.о. руководителя следственного отдела г. Туапсе следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю от 10 октября 2018 г. уголовные дела, возбуждённые в отношении Брынзы Р.И. по заявлениям Викентьевой В.И. и Викентьевой Т.Т., соединены в одно производство.

29 октября 2018 г. и.о. Туапсинского межрайонного прокурора в отношении Брынзы Р.И. утверждено обвинительное заключение.

Отказывая в удовлетворении исковых требований по настоящему делу, суд указал, что Викентьева В.И. реализовала своё право на возмещение материального ущерба, правоотношения, возникшие между Викентьевой В.И. и Брынзой Р.И., не предусматривают компенсации морального вреда, поскольку отсутствуют посягательство на принадлежащие истцу нематериальные блага и нарушение её личных неимущественных прав. Доказательств, подтверждающих расстройство здоровья истца вследствие действий ответчика, не представлено.

Кроме того, суд сослался на то, что Викентьевой В.И. предъявлен иск о взыскании компенсации морального вреда в уголовном деле.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального права.

Пунктом 1 статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В соответствии со статьёй 151 названного кодекса, если гражданину причинён моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинён вред.

Согласно статье 1099 данного кодекса компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (пункт 3).

В пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причинённые действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, которые могут объективно выражаться в расстройстве или повреждении здоровья, но и в нравственных страданиях, которые могут не иметь внешнего проявления и не влечь повреждения или расстройства здоровья.

В случае нарушения противоправными действиями личных неимущественных прав гражданина или посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага наличие нравственных страданий предполагается. В таком случае отсутствие заболевания или иного повреждения здоровья само по себе не является основанием для отказа в иске о компенсации причинённых нравственных страданий.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения вреда материального, а следовательно, возмещение материального ущерба не освобождает причинителя вреда от компенсации нравственных страданий.

Приведённый в законе и постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации перечень неимущественных прав и нематериальных благ не является исчерпывающим.

В статье 25 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого на неприкосновенность его жилища. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нём лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании вынесенного в соответствии с ним судебного решения.

Право на неприкосновенность жилища прямо указано в статье 150 Гражданского кодекса Российской Федерации как нематериальное благо, охраняемое законом.

Указанные истцом обстоятельства нарушения её права на неприкосновенность жилища, а также причинения ей нравственных страданий угрозами судом не опровергнуты и под сомнение не поставлены.

Кроме того, факт выбивания двери в квартире истца установлен вступившими в силу постановлением мирового судьи по делу об административном правонарушении и решением мирового судьи о возмещении материального ущерба.

Довод суда в обоснование отказа в иске о реализации Викентьевой В.И. права на возмещение материального ущерба прямо противоречит закону, поскольку моральный вред возмещается независимо от возмещения материального ущерба.

Нельзя согласиться и с приведённым в обоснование отказа в иске доводом судебных инстанций о том, что Викентьева В.И. предъявила иска в уголовном деле.

В соответствии с абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Согласно абзацу пятому статьи 222 названного кодекса суд оставляет заявление без рассмотрения, если в производстве этого или другого суда

имеется возбуждённое ранее дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Абзацем пятым статьи 215 этого же кодекса предусмотрено, что суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении.

Из приведённых норм процессуального права в их совокупности следует, что наличие ранее поданного аналогичного иска является основанием не для отказа в иске, а для оставления заявления без рассмотрения при условии, что дело по ранее поданному иску находится в производстве этого же или другого суда, а наличие уголовного дела, до рассмотрения которого не представляется возможным рассмотреть гражданское дело, может являться основанием для приостановления производства по делу, но не для отказа в иске.

По настоящему делу в обоснование отказа в иске суд сослался на наличие аналогичного иска в уголовном деле.

При этом каких-либо сведений о движении уголовного дела после утверждения прокурором обвинительного заключения, в том числе о том, находится ли оно в суде, приняты ли по нему какие-либо судебные постановления, материалы гражданского дела не содержат.

В то же время отказ в удовлетворении иска по настоящему делу является препятствием не только для удовлетворения, но и для рассмотрения впоследствии аналогичного иска, предъявленного тем же истцом к тому же ответчику и по тем же основаниям.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 23 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 23 января 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по

гражданским делам Краснодарского краевого суда от 14 мая 2019 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2020 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий/

Судьи