



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-21283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 апреля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена: 30.03.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 06.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу (с учетом дополнений к ней) гражданина Шемякина Виталия Львовича на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по делу № А40-276528/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Атлатекс» (Москва, далее – истец, общество «Атлатекс», кредитор, взыскатель) к гражданину Шемякину Виталию Львовичу (далее – ответчик, Шемякин В.Л.)

о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности по долгам общества с ограниченной ответственностью «Производственно-финансовая Компания «Красная роза 3000» (далее – общество «ПФК «Красная роза 3000», общество, должник) и о взыскании 12 434 284 рублей 12 копеек (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

В судебном заседании приняли участие от Шемякина В.Л. – Ерошкина Ю.А. и Тихонова В.В., действовавшие на основании единой доверенности от 04.08.2020, паспорта, удостоверения адвокатов;

от общества «Атлатекс» - генеральный директор Халлуф Х.И., выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ), паспорт.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество «Атлатекс», ссылаясь на положения статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратилось в арбитражный суд с требованиями к Шемякину В.Л. о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности и о взыскании 12 434 284 рублей 12 копеек, из которых 7 243 096 рублей 66 копеек, взысканных с должника по делу № А40-11075/2011 (долг и проценты за пользование чужими денежными средствами), и 5 191 187 рублей 46 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных на всю взысканную сумму.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020, исковые требования удовлетворены частично: с Шемякина В.Л. в пользу общества «Атлатекс» взыскано 6 328 546 рублей 66 копеек основного долга и 914 550 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Признавая частично обоснованными заявленные истцом требования, суды исходили из наличия совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, подконтрольного ответчику.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Шемякин В.Л. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой (с учетом дополнений к ней), в которой просил их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20.02.2021 кассационная жалоба (с учетом дополнений к ней) вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители заявителя поддержали и изложили доводы кассационной жалобы; просили отменить судебные акты, принятые судами всех трех инстанций и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно представленным представителем истца в судебном заседании возражениям и ходатайству на кассационную жалобу (далее – отзывы) общество полагало принятые по делу судебные акты законными и обоснованными, в связи с чем просило оставить их без изменения, а кассационную жалобу ответчика без удовлетворения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке

кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе Шемякина В.Л. и отзывах общества «Атлатекс» на нее, Судебная коллегия пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 05.05.2011 (с учетом определения об исправлении опечатки от 05.05.2011) по делу № А40-11075/2011 с общества «ПКФ «Красная роза 3000» (покупатель) в пользу общества «Атлатекс» (поставщик) взыскано 7 243 096 рублей 66 копеек, из которых 6 328 546 рублей 66 копеек основного долга, возникшего в связи с неоплатой обществом «ПКФ «Красная роза 3000» товара, поставленного в феврале-ноябре 2009 года, на основании договора поставки от 10.02.2009 (далее – договор поставки), и 914 550 рублей процентов.

От имени покупателя представленный в материалы дела договор поставки подписан генеральным директором Шемякиным В.Л., который являлся и одним из трех участников общества «ПКФ «Красная роза 3000».

Вместе с тем, ответчик непосредственно в договорных отношениях с обществом «Атлатекс» не состоял; документально не подтверждено, что на Шемякина В.Л. договором поставки либо иным договором возлагалась обязанность нести субсидиарную ответственность по обязательствам покупателя.

И, таким образом, лицом, ответственным за неисполнение обязательств перед поставщиком, изначально являлось общество «ПКФ «Красная роза 3000», которое прекратило свою деятельность в результате реорганизации путем слияния с другими юридическими лицами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 ГК РФ при слиянии юридических лиц права и обязанности каждого из них переходят к вновь возникшему юридическому лицу.

Согласно пункту 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25) по смыслу пункта 1 статьи 58 ГК РФ при слиянии все права и обязанности каждого из участвующих в слиянии юридических лиц переходят к вновь возникшему юридическому лицу в порядке универсального правопреемства вне зависимости от составления передаточного акта и его содержания. Факт правопреемства может подтверждаться документом, выданным органом, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, в котором содержатся сведения из ЕГРЮЛ о реорганизации юридического лица, созданного в результате слияния, в отношении прав и обязанностей юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния, и документами юридических лиц, прекративших деятельность в результате слияния,

определяющими соответствующие права и обязанности, в отношении которых наступило правопреемство.

Правопреемником общества «ПКФ «Красная роза 3000» с 14.04.2011 (судебный акт по делу № А40-11075/2011 принят 05.05.2011) стало общество с ограниченной ответственностью «РК-Проект» (далее – общество «РК-Проект», общество правопреемник). При этом согласно сведениям ЕГРЮЛ процедура реорганизации началась до обращения истца в суд и возбуждения производства по делу, в декабре 2010 года. Шемякин В.Л. в обществе правопреемнике не является контролирующим лицом.

В связи с изложенным, Шемякин В.Л. не может быть признан должником по обязательству покупателя – юридического лица, самостоятельно выступающего в гражданском обороте, несущего собственную ответственность и способного самостоятельно выступать в суде истцом и ответчиком. Именно покупатель – должник несет ответственность перед продавцом – кредитором за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по оплате поставленного товара (статья 48, пункт 3 статьи 308, пункт 1 статьи 393 ГК РФ).

При этом положения статьи 1064 ГК РФ предусматривают ответственность лица, причинившего вред.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно подчеркивал, что обязанность возместить причиненный вред как мера гражданско-правовой ответственности применяется к причинителю вреда при наличии состава правонарушения, включающего, как правило, наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступлением вреда, а также его вину (постановления от 15 июля 2009 года № и от 7 апреля 2015 года № 7-П; определения от 4 октября 2012 года № 1833-О, от 15 января 2016 года № 4-О, от 19 июля 2016 года № 1580-О и др.). Тем самым предполагается, что привлечение физического лица к ответственности за деликт в каждом случае требует установления судом состава гражданского правонарушения, - иное означало бы необоснованное смешение различных видов юридической ответственности, нарушение принципов справедливости, соразмерности и правовой определенности вопреки требованиям статей 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3), 49 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08.12.2017 № 39-П).

В пункте 12 постановления Пленума № 25 сформулирована правовая позиция о том, что по делам о возмещении убытков, как договорных, так и возникших вследствие причинения вреда, истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное

(абзац третий пункта 12 постановления Пленума № 25).

Таким образом, из изложенного выше следует, что по общему правилу для возложения ответственности необходимо, прежде всего, доказать что именно ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков; указанные обстоятельства доказываются истцом. При установлении обстоятельств совершения ответчиком указанных выше действий (бездействия), на него законом возлагается обязанность представить доказательства разумности и добросовестности его действий, отсутствия вины в причинении обществу убытков.

В материалы дела истцом не представлено доказательств совершения Шемякиным В.Л. действий, направленных на причинение ущерба обществу «Атлатекс», и того, что неоплата обществом поставленного товара явилась причиной и следствием совершения ответчиком каких-либо действий. Только лишь факт неисполнения обязательств юридическим лицом не свидетельствует о том, что его единоличный исполнительный орган причинил вред кредитору по этому обязательству.

При изложенных обстоятельствах, возложение судом на Шемякина В.Л. ответственности за нарушение обязательства или причинение вреда обществом «ПФК «Красная роза 3000» и/или обществом «РК-Проект» нельзя признать нормативно и документально обоснованным.

Федеральным законом от 05.05.2014 № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Закон № 99-ФЗ) в Гражданский кодекс Российской Федерации введена статья 53¹.

Указанной нормой предусмотрена ответственность лица, уполномоченного выступать от имени юридического лица, членов коллегиальных органов юридического лица и лиц, определяющих действия юридического лица, за убытки, причиненные своему юридическому лицу при доказанности того, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно.

Таким образом, Судебная коллегия не может признать судебные акты по настоящему делу законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; рассмотреть по существу доводы сторон; исследовать и оценить представленные ими доказательства; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального, при соблюдении норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 19.12.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.09.2020 по делу № А40-276528/2019 отменить.

Направить дело № А40-276528/2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова