79003_1595254

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС20-13952 (2)

г. Москва Дело № А40-199320/2016

22 апреля 2021 г.

резолютивная часть определения объявлена 15.04.2021
полный текст определения изготовлен 22.04.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Ксенофонтовой Н.А. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Газпромбанк» на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу № А40-199320/2016.

В заседании приняли участие представители:

акционерного общества «Газпромбанк» – Дерновой Ю.Г. (по доверенности от 20.05.2020);

финансового управляющего Кошелевой Виктории Александровны – Байдакова А.А. (по доверенности от 19.03.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя акционерного общества «Газпромбанк», поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя финансового управляющего Кошелевой В.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Черномырдина Виталия Викторовича финансовый управляющий его имуществом обратился в арбитражный суд с

заявлением о признании недействительными на основании статьи 61.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) операций, совершенных в период с 17.08.2016 по 23.12.2016, по перечислению Сатторовым Фуркатом Абдуллоевичем с его банковского счета 17 844 399 рублей 34 копеек в пользу акционерного общества «Газпромбанк» (далее – банк) в погашение задолженности Черномырдина В.В. по кредитному договору и о применении последствий недействительности указанных операций.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020 спорные операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с банка в конкурсную массу 17 844 399 рублей 34 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.11.2020 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, банк просит названные определение и постановления отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего.

В отзыве на кассационную жалобу финансовый управляющий Кошелева В.А. просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 12.03.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение судебной коллегии.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, объяснениях представителей банка и финансового управляющего имуществом должника, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, 24.10.2016 арбитражным судом возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Черномырдина В.В.

До этого и после возбуждения дела о банкротстве Сатторов Ф.А. перевел со своего банковского счета 17 844 399 рублей 34 копеек банку, погасив задолженность Черномырдина В.В. по кредитному договору.

Сатторов Ф.А. и Черномырдин В.В. договором от 01.08.2016 урегулировали внутренние отношения, касающиеся погашения первым долга второго перед банком. В этом договоре зафиксировано, что Черномырдин В.В. возложил исполнение своего обязательства на Сатторова Ф.А. Определяя условия покрытия расходов Сатторова Ф.А. на погашение чужого долга, стороны в тексте договора воспроизвели общие положения пункта 5 статьи 313 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ): к

Сатторову Ф.А., исполнившему обязательство Черномырдина В.В., переходят права кредитора по этому обязательству в соответствии со статьей 387 ГК РФ.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.04.2018 Черномырдин В.В. признан несостоятельным (банкротом).

Сатторов Ф.А. по договору от 18.01.2019 уступил обществу с ограниченной ответственностью «СтройСпецТехника» (далее – общество «СтройСпецТехника») свое требование к Черномырдину В.В., возникшее вследствие погашения задолженности последнего перед банком.

Вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 13.09.2019 требование правопреемника Сатторова Ф.А. (общества «СтройСпецТехника») к Черномырдину В.В. в сумме 17 844 399 рублей 34 копеек признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после завершения расчетов с кредиторами, заявившими свои требования в отведенный законом двухмесячный срок.

Впоследствии финансовый управляющий имуществом Черномырдина В.В. оспорил упомянутые платежи Сатторова Ф.А. в пользу банка.

Признавая совершенные Сатторовым Ф.А. расчетные операции недействительными, суды первой и апелляционной инстанций сочли, что в результате их совершения банку оказано предпочтение по отношению к другим кредиторам Черномырдина В.В., чьи требования остались непогашенными и включены в реестр требований кредиторов. В отсутствие спорных операций, прекративших обязательство должника перед банком, требование последнего подлежало бы удовлетворению с соблюдением правил об очередности и пропорциональности, установленных Законом о банкротстве.

Отклоняя доводы банка о том, что погашение кредитных обязательств произведено за счет собственных средств Сатторова Ф.А., суды сослались на положения статей 313, 387 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве и указали на то, что расчетные операции предполагают последующее предоставление возмещения за счет Черномырдина В.В., а значит, они могут быть признаны недействительными на основании главы III.1 Закона о банкротстве.

Между тем судами не учтено следующее.

Законодательное регулирование вопросов недействительности сделок с предпочтением, предусмотренных статьей 61.3 Закона о банкротстве, имеет целью создание правового механизма, обеспечивающего реализацию прав кредиторов на получение того, что им справедливо причиталось при должном распределении конкурсной массы. Так, сделка с предпочтением подлежит признанию недействительной лишь в том случае, если один из кредиторов в преддверии возбуждения дела о банкротстве или после начала производства по такому делу за счет должника получает удовлетворение, превышающее причитающееся ему по правилам законодательства о несостоятельности, вследствие чего уменьшается совокупная конкурсная масса этого должника и нарушаются права и законные интересы иных кредиторов, которые получают меньше причитающегося им.

В рассматриваемом случае в материалы дела был представлен договор от 01.08.2016, заключенный Сатторовым Ф.А. и Черномырдиным В.В., согласно которому они не отступили от общих положений пункта 5 статьи 313 ГК РФ: в отношениях между ними последствия исполнения обязательства Сатторовым Ф.А. регулируются правилами о суброгации.

При обращении в суд финансовый управляющий не ссылался на то, что договор от 01.08.2016 не отражает реальное положение дел и в действительности Сатторов Ф.А. и Черномырдин В.В. заключили иное, специальное соглашение, определяющее другие условия покрытия расходов на погашение чужого долга. Равным образом, финансовый управляющий не приводил доводы относительно того, что несмотря на формальное списание денежных средств с личного счета Сатторова Ф.А. в пользу банка, фактически на погашение задолженности были направлены средства самого Черномырдина В.В. или погашение долга осуществлено в счет исполнения каких-либо долговых обязательств Сатторова Ф.А. перед Черномырдиным В.В.

В деле о банкротстве инициирование обособленного спора об оспаривании сделки осуществляется в форме заявления, в котором должно быть изложено не только само требование к ответчику по этому обособленному спору, вытекающее из спорного материального правоотношения (предмет иска), но и обстоятельства, на которых основано данное требование (основания иска) (статья 125 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из сформулированных самим финансовым управляющим оснований его заявления следует, что в результате выплат, осуществленных Сатторовым Ф.А., произошла замена кредитора (вместо банка на 17 844 399 рублей 34 копейки в настоящее время претендует правопреемник Сатторова Ф.А., чьи притязания признаны обоснованными судом), а конкурная масса Черномырдина В.В. не претерпела каких-либо изменений. Следовательно, предоставление Сатторовым Ф.А. денежного исполнения по обязательству должника по кредитному договору не могло быть признано недействительным на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов банка, обжалуемые определение и постановления подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявления финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 02.07.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2020 и

постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2020 по делу № А40-199320/2016 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Н.А. Ксенофонтова

судья С.В. Самуйлов