



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-23627

г. Москва

Дело № А40-161067/2020

Резолютивная часть определения объявлена 15.04.2021.

Полный текст определения изготовлен 22.04.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Золотовой Е.Н., Маненкова А.Н.,
рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Судостроительный комплекс «Звезда» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу № А40-161067/2020 Арбитражного суда города Москвы
по иску общества с ограниченной ответственностью «Уфанефтемаш» к обществу с ограниченной ответственностью «АКСИС», обществу с ограниченной ответственностью «Судостроительный комплекс «Звезда» о солидарном взыскании на основании договоров подряда от 27.12.2017 № 2017-145-21, 23.03.2018 № 2018-145-14, 23.05.2018 № 2018-14522-20, 31.05.2018 № 2018-14522-26, 02.08.2018 № 2018-14522-45, 25.06.2019 № 2019-145.2.-19 и на основании договоров поручительства от 12.03.2018, 27.03.2018, 28.05.2018, 06.06.2018, 08.08.2018, 01.07.2019 задолженности в размере 1 251 418 076, 39 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 10 359 112 руб.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Судостроительный комплекс «Звезда» - Гричанина К.В., Анисимова А.В., Атановой О.Г.,

общества с ограниченной ответственностью «Уфанефтемаш» - Ануфриева А.Ю.

Общество с ограниченной ответственностью «АКСИС», извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направило, дело рассмотрено в порядке статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие его представителей.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., выслушав представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Уфанефтемаш» (далее - общество «Уфанефтемаш», подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском по настоящему делу к обществу с ограниченной ответственностью «АКСИС» (далее - общество «АКСИС», поручитель) и обществу с ограниченной ответственностью «Судостроительный комплекс «Звезда» (далее - общество «Звезда», заказчик) о солидарном взыскании 1 251 418 076, 39 руб., из них 1 241 058 964 руб. задолженности и 10 359 112 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с неисполнением заказчиком шести договоров подряда, заключенных с истцом, требование к поручителю основано на заключенных истцом и обществом «АКСИС» нескольких договорах поручительства, обеспечивающих исполнение первым ответчиком обязательств по договорам подряда.

Договоры поручительства заключены истцом и обществом «АКСИС» без участия заказчика - общества «Звезда».

Арбитражный суд города Москвы избран истцом в качестве компетентного суда на основании части 2 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) по месту нахождения общества «АКСИС» (город Москва, ул. Плющиха, д. 9).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции общество «Звезда» заявило ходатайство о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края в связи с наличием в договорах подряда, заключенных с истцом, условия о договорной подсудности (пункты 23.2, 24.2 всех договоров подряда), а также отсутствием у суда оснований для изменения компетентного суда по месту нахождения общества «АКСИС» по причине недобросовестного изменения подсудности истцом посредством заключения договоров поручительства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по ходатайству общества «Звезда» дело передано по подсудности в Арбитражный суд Приморского края.

При этом суд первой инстанции руководствовался положениями статей 36, 37 Кодекса, а также положениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых

вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (действовавшего в прежней редакции до 24.12.2020 - даты принятия постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45, отменившего отдельные его пункты, далее - постановление Пленума № 42).

Суд первой инстанции, удовлетворяя ходатайство общества «Звезда», исходил из того, что сторонами обязательства была согласована договорная подсудность по спорам, связанным с исполнением заключенных ими договоров подряда; договоры поручительства, на которых основаны требования истца к обществу «АКСИС», заключены без ведома и согласия общества «Звезда», которому указанные договоры не направлялись, несмотря на наличие такой обязанности в самих договорах поручительства, что порождает сомнение в добросовестности сторон этих договоров, между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 была удовлетворена апелляционная жалоба общества «Уфанефтемаш», определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 отменено, в удовлетворении ходатайства общества «Звезда» о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края отказано.

Суд апелляционной инстанции в обоснование отмены определения суда первой инстанции указал, что обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что стороны договоров поручительства заключили их без намерения создать соответствующие данным сделкам правовые последствия исключительно в целях искусственного изменения подсудности, предусмотренной договорами подряда, заключенными с обществом «Звезда», в обжалуемом определении суда первой инстанции не приведены и судом апелляционной инстанции также не установлены.

По мнению суда апелляционной инстанции, по делу не имеется конкретных доказательств, подтверждающих, что договоры поручительства, датированные тем же периодом времени, что и договоры подряда, были заключены исключительно для недобросовестного изменения подсудности арбитражного спора, при отсутствии каких-либо причин для общества «АКСИС» принимать на себя обязательства отвечать перед подрядчиком за неисполнение обязательств заказчиком; не доказана также аффилированность истца и общества «АКСИС» или иная связь между ними, в силу которой указанные лица заключили договоры поручительства.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции счел об отсутствии (недоказанности) оснований для ограничения истца в предоставленном ему статьей 36 Кодекса праве выбора подсудности и предъявления иска к солидарным ответчикам по месту нахождения любого из них, один из которых зарегистрирован в городе Москве, а второй - в Приморском крае, в связи с чем отказал обществу «Звезда» в удовлетворении ходатайства о направлении дела по подсудности в Арбитражный суд Приморского края.

Общество «Звезда», не согласившись с выводами суда апелляционной инстанции, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение его права на рассмотрение дела компетентным судом, неправильное применение судом апелляционной инстанции разъяснений, разработанных Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в целях борьбы с недобросовестными лицами посредством заключения договоров поручительства, изменяющих договорное условие о месте рассмотрения спора, содержащихся в постановлении Пленума № 42 и которыми руководствовался суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Кодекса).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Как установлено судами, обществом «Звезда» и обществом «Уфанефтемаш» в соответствии с заключенными договорами подряда установлена договорная подсудность, компетентным судом является Арбитражный суд Приморского края.

Основанием для изменения договорной подсудности и обращения истца в Арбитражный суд города Москвы явилось нахождение одного из привлеченных им ответчиков - общества «АКСИС» - в городе Москве.

Кодексом установлены правила подсудности дел к ведению арбитражных судов субъектов Российской Федерации, цель которых - осуществление правосудия компетентным судом, определенным в том числе законом или, в силу дозволенного им выбора такого суда, самими сторонами спора.

По общему правилу иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по адресу или месту жительства ответчика (статья 35 Кодекса).

В соответствии с частью 2 статьи 36 Кодекса иск к ответчикам, находящимся или проживающим на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по адресу или месту жительства одного из ответчиков.

Подсудность, установленная статьями 35 и 36 Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству (статья 37 Кодекса).

Выбор между арбитражными судами, которым согласно настоящей статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 статьи 36 Кодекса).

Суд первой инстанции, рассматривая вопрос о подсудности спора по

настоящему делу и передавая его по подсудности в Арбитражный суд Приморского края, исходил из наличия между сторонами договорной подсудности, изменению которой не способно помешать привлечение второго ответчика в лице общества «АКСИС», находящегося в городе Москве.

Указанный вывод суд первой инстанции сделал, руководствуясь положениями статей 36, 37 Кодекса, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума № 42.

Пунктом 6 указанного постановления разъяснено следующее: частью 2 статьи 36 Кодекса предусмотрено, что иск к ответчикам, находящимся на территориях разных субъектов Российской Федерации, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения одного из ответчиков. Выбор между арбитражными судами, которым согласно указанной статье подсудно дело, принадлежит истцу (часть 7 статьи 36 Кодекса).

Однако если иск кредитора к должнику и поручителю предъявлен по месту нахождения поручителя и судом на этапе подготовки дела к судебному разбирательству будет установлено, что договор поручительства был заключен без ведома и согласия должника для недобросовестного изменения подсудности дела, суд в соответствии с частью 3 статьи 130 Кодекса выделяет требование в отношении должника в отдельное производство и передает его в суд по месту нахождения должника или определенный соглашением должника и кредитора (статьи 35 и 37, пункт 3 части 2 статьи 39 Кодекса), так как истец, обратившись в суд по месту нахождения поручителя, злоупотребил процессуальным правом на выбор подсудности для данного дела (часть 2 статьи 41 Кодекса).

Рассматривая вопрос о недобросовестном изменении подсудности дела посредством заключения договора поручительства, судам необходимо руководствоваться следующим. О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение территориальной подсудности дела, может свидетельствовать совокупность таких обстоятельств:

1) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), объясняющие экономическую цель выдачи поручительства за должника;

2) иск по обязательству, обеспеченному поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре кредитора и должника (статья 37 Кодекса), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Руководствуясь приведенными разъяснениями, содержащимися в указанном постановлении Пленума № 42, суд первой инстанции, оценив все имеющиеся для разрешения этого вопроса обстоятельства, счел, что договоры поручительства порождают сомнение в добросовестности сторон этих договоров, целью заключения которых является изменение договорной подсудности настоящего спора.

Судебная коллегия, исследовав выводы, изложенные в постановлении суда апелляционной инстанции, не согласившегося с судом первой инстанции,

считает их необоснованными и не соответствующими имеющимся в деле документам.

По договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части. Договор поручительства может быть заключен в обеспечение как денежных, так и неденежных обязательств, а также в обеспечение обязательства, которое возникнет в будущем (часть 1 статьи 361 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - Гражданский кодекс).

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, что и должник, если иное не установлено договором поручительства. При этом поручитель не является должником в основном обязательстве, а исполняет свою собственную обязанность в указанном объеме (пункт 1 статьи 361, пункт 2 статьи 366 Гражданского кодекса).

Как разъяснено в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» (далее - постановление Пленума № 45), договор поручительства может быть заключен без согласия или уведомления должника, поскольку иное не предусмотрено параграфом 5 главы 23 Гражданского кодекса.

Одним из существенных обстоятельств, позволяющих проверить недобросовестное поведение стороны, имеющей цель изменить подсудность, как указано в постановлении Пленума № 42 (аналогичная позиция содержится в пункте 52 постановления Пленума № 45), является отсутствие между поручителем и должником корпоративных или иных обязательственных правоотношений. Указанное обстоятельство объясняет экономическую цель выдачи поручительства за должника.

Отсутствие каких-либо взаимоотношений между должником и поручителем было установлено судом первой инстанции и не опровергнуто судом апелляционной инстанции, а также обратное не доказано кредитором в лице истца.

Напротив, договоры поручительства были заключены самим истцом и обществом «АКСИС» без участия общества «Звезда».

При этом, как следует из материалов дела и сведений из сети Интернет, доступных для неограниченного круга лиц, уставный капитал поручителя на дату заключения договоров поручительства составляет 11 000 руб., сальдо поступлений за 2019 год - 0 руб., чистые активы на 31.12.2019 - 0 руб.

Вместе с тем общая стоимость работ по всем договорам подряда составляет около 7,5 млрд руб.

Представитель истца в судебном заседании судебной коллегии на вопрос суда о финансовой состоятельности поручителя указал, что при заключении договоров поручительства и в настоящий момент им не проверялось финансовое положение поручителя.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии у истца как кредитора намерения реализовать свой интерес, вытекающий из договоров подряда, посредством предъявления требований к поручителю как лицу, способному исполнить принятые на себя обязательства.

Более того, как следует из договоров поручительства, обеспечение обществом «АКСИС» по заключенным с истцом договорам поручительства было выдано на безвозмездных условиях, что с учетом отсутствия взаимоотношений между должником и поручителем не подтверждает наличия не только у них, но и у истца экономической цели заключения договоров поручительства.

Документы, содержащие сведения о финансовом состоянии поручителя и условиях выдачи поручительства, имелись в распоряжении суда апелляционной инстанции, на них обращало внимание общество «Звезда» в целях всестороннего рассмотрения спорного вопроса, но суд не дал им объективной и надлежащей оценки, ограничившись, по сути, только сравнением дат заключения договоров подряда и договоров поручительства, полагая, что один период их заключения имеет существенное правовое значение, а возражения заказчика об отсутствии экономической цели заключения договоров поручительства при указанных выше обстоятельствах являются недоказанными.

При этом судебная коллегия считает, что, поскольку договоры поручительства были заключены без участия заказчика, о чем отметил суд апелляционной инстанции как о допустимом варианте поручительства, соответствующие возражения общества «Звезда» об отсутствии экономической цели их заключения для исключения недобросовестного изменения территориальной подсудности дела при изложенных выше обстоятельствах должны были быть проверены судом с позиции наличия доказательств обратного у истца как участника этих договоров.

В судебном заседании судебной коллегии представитель истца экономического, корпоративного или иного имеющего существенное значение обоснования заключения договоров поручительства с обществом «АКСИС» не привел.

Общество «Звезда» в кассационной жалобе также указывало, что во всех договорах поручительства предусмотрено их составление в трех экземплярах, переход прав и обязанностей возможен только с письменного согласия трех сторон договора, в то время как у этих договоров только две стороны; истец не представил доказательства о направлении в его адрес писем о получении согласия на заключение договоров поручительства, необходимость которого также следует из пунктов 25.1, 27.1, 28.1 договоров подряда; отдельные договоры поручительства подписаны неуполномоченными лицами, в том числе посредством факсимиле.

Указанные обстоятельства были представителем истца объяснил со ссылкой на большой объем документации, связанной с подготовкой иска по настоящему делу.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Гражданского кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 Гражданского кодекса).

В силу части 1 статьи 10 Гражданского кодекса не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

На основании вышеизложенного судебная коллегия соглашается с заявителем кассационной жалобы о том, что судом апелляционной инстанции допущено произвольное толкование условий и цели заключения договоров поручительства, не дана должная оценка взаимоотношениям сторон, всем документам, имеющимся в материалах дела, в связи с чем нарушено его право на компетентный суд при рассмотрении настоящего спора.

Таким образом, судебная коллегия полагает, что выводы суда апелляционной инстанции по настоящему делу нельзя признать законными и обоснованными, судебный акт которого принят с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход вопроса об избрании компетентного суда, в связи с чем постановление суда апелляционной инстанции подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Кодекса, а определение суда первой инстанции - оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Кодекса, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.10.2020 по делу № А40-161067/2020 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 по делу № А40-161067/2020 оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Е. Борисова

Судьи

Е.Н. Золотова

А.Н. Маненков