



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС20-22195

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

дело № А83-13353/2019

г. Москва

25.05.2021

резюлютивная часть определения объявлена 19.05.2021  
полный текст определения изготовлен 25.05.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «ДРУЖБА НАРОДОВ» на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 по делу № А83-13353/2019 Арбитражного суда Республики Крым и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2020 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «ДРУЖБА НАРОДОВ» о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 30.04.2019 № 078/04/14.49-8/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.49 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях, а также решения Федеральной антимонопольной службы от 02.07.2019.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «ДРУЖБА НАРОДОВ» – Дуранин А.В.;

Федеральной антимонопольной службы – Авилов В.Ю., Шихалиев Р.М.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### установила:

общество с ограниченной ответственностью «Мясокомбинат «ДРУЖБА НАРОДОВ» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании незаконными и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – антимонопольный орган) от 30.04.2019 № 078/04/14.49-8/2019 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.49 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также решения Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) от 02.07.2019.

Решением Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2019 заявление общества удовлетворено.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 решение суда первой инстанции отменено, оспариваемое постановление антимонопольного органа изменено в части размера назначенного наказания в виде административного штрафа, который снижен до 350 000 рублей, в удовлетворении остальной части требований обществу отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 01.10.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, в которой просит их отменить, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 01.04.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Являясь поставщиком по заключенному с федеральным казенным учреждением «Северо-Западный центр материально-технического обеспечения федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации» (заказчик) государственному контракту от 08.05.2018 № 181818030110200000000000/110 на поставку продовольственных товаров для нужд войск национальной гвардии Российской Федерации в рамках государственного оборонного заказа на 2018 год, общество осуществило поставку в соответствующую войсковую часть икры из кабачков в количестве 100 кг. Однако в ходе проведения в этой войсковой части прокурорской проверки соблюдения законодательства о закупках товаров, работ и услуг и законодательства о государственном оборонном заказе при исполнении указанного государственного контракта было установлено, что поставленная обществом икра из кабачков не соответствует требованиям ГОСТ Р 51926-2002 по показателю «массовая доля сухих веществ» - 16,1% при нормативе не менее 19%. Указанные обстоятельства послужили основанием для вынесения прокурором постановления от 07.03.2019 о возбуждении в отношении общества дела об административном правонарушении по статье 14.49 КоАП РФ, которое вместе с материалами проверки было направлено в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении антимонопольным органом вынесено постановление от 30.04.2019 № 078/04/14.49-8/2019 о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.49 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 850 000 рублей.

Решением ФАС России от 02.07.2019 жалоба общества на постановление антимонопольного органа оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанными постановлением антимонопольного органа и решением ФАС России, общество оспорило их в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор и удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.49 КоАП РФ, поскольку поставленная обществом по государственному контракту на поставку продовольственных товаров для нужд войск национальной гвардии Российской Федерации в рамках государственного оборонного заказа на 2018 год икра из кабачков, не является оборонной продукцией.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее – Закон № 275-ФЗ), пришел к выводу, что икра из кабачков является оборонной продукцией, поскольку поставка этой продукции была произведена обществом по государственному контракту в рамках государственного оборонного заказа. На основании изложенного, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и признал правомерным привлечение общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.49 КоАП РФ, снизив при этом в соответствии с частями 3.2 и 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ размер назначенного обществу штрафа до 350 000 рублей.

Суд округа согласился с указанным выводом и оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Однако указанные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать правомерными.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, законодатель, закрепляя составы административных правонарушений и меры ответственности за их совершение, обязан соблюдать гарантированное статьей 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации равенство всех перед законом и вытекающее из него требование определенности правовых норм, означающее, что любое административное правонарушение, а равно санкции за его совершение должны быть четко определены в законе, причем таким образом, чтобы исходя из текста соответствующей нормы - в случае необходимости с помощью толкования, данного ей судами, - каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий (бездействия) (постановления от 13 июля 2010 года № 15-П, от 18 мая 2012 года № 12-П, от 26 ноября 2012 года № 28-П,

от 14 июля 2015 года № 20-П, от 29 ноября 2016 года № 26-П, от 10 февраля 2017 года № 2-П, от 14 июня 2018 года № 23-П, от 15 января 2019 года № 3-П, определения от 26 апреля 2016 года № 876-О, от 29 сентября 2016 года № 1898-О, от 28 марта 2017 года № 490-О и др.). Иное порождало бы противоречивую правоприменительную практику, ослабляющую гарантии государственной защиты прав, свобод и законных интересов граждан (их объединений) от произвольного административного принуждения.

Статьей 14.49 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательных требований в отношении оборонной продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), поставляемой по государственному оборонному заказу, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), используемой в целях защиты сведений, составляющих государственную тайну или относимых к охраняемой в соответствии с законодательством Российской Федерации иной информации ограниченного доступа, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг), сведения о которой составляют государственную тайну, продукции (выполняемых работ, оказываемых услуг) и объектов, связанных с обеспечением ядерной и радиационной безопасности в области использования атомной энергии, процессов проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации, утилизации, захоронения, связанных с обязательными требованиями в отношении указанной продукции и объектов, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и законодательством Российской Федерации о стандартизации, в том числе государственными заказчиками, федеральными органами исполнительной власти, уполномоченными в области обеспечения безопасности, обороны, внешней разведки, противодействия техническим разведкам и технической защиты информации, государственного управления использованием атомной энергии, государственного регулирования безопасности при использовании атомной энергии, и (или) государственными контрактами (договорами).

Указанная норма, а также иные положения КоАП РФ не содержат определения «оборонная продукция». Не содержит такого определения и Закон № 275-ФЗ.

Определение «оборонная продукция» указано в ГОСТ РВ 0101-003-2018 «Продукция оборонная. Термины и определения» (далее – ГОСТ РВ 0101-003-2018).

Согласно ГОСТ РВ 0101-003-2018 оборонная продукция - продукция создаваемая и/или поставляемая по государственному оборонному заказу. Оборонная продукция включает в себя военную продукцию и продукцию двойного назначения. Видами оборонной продукции являются материальные объекты, научно-техническая продукция, работы и услуги. Военная продукция – часть оборонной продукции, создаваемая и /или поставляемая по технической документации, утвержденной или согласованной государственным заказчиком государственного оборонного заказа. Продукция двойного назначения – часть оборонной продукции, создаваемая и/или поставляемая по технической документации производителя для военных и гражданских нужд в едином исполнении.

Вместе с тем исходя из указанного определения невозможно однозначно отнести к оборонной продукции икру из кабачков, поставленную в рамках государственного контракта на поставку продовольственных товаров в рамках государственного оборонного заказа. Как указывало общество и не опровергнуто антимонопольным органом, икра из кабачков является обычным продуктом питания и не изготавливалась по технической документации заказчика для военных нужд или военных и гражданских нужд в едином исполнении, в связи с чем ее невозможно отнести к военной продукции или продукции двойного назначения. Из условий государственного контракта также не следует, что поставляемые продовольственные товары являются оборонной продукцией.

При этом часть 1 статьи 14.55 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Таким образом, положения статьи 14.49 КоАП РФ и статьи 14.55 КоАП РФ разграничивают административную ответственность в отношении оборонной продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, и товаров поставляемых по государственному контракту по государственному оборонному заказу.

Одного того обстоятельства, что продовольственные товары поставлялись по государственному контракту в рамках государственного оборонного заказа, недостаточно для признания любой таковой продовольственной продукции оборонной.

Часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ устанавливает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 4 статьи 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Учитывая изложенное, является правомерным вывод суда первой инстанции о недоказанности антимонопольным органом наличия в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 14.49 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а решение суда первой инстанции – оставлению в силе.

Руководствуясь статьями 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 23.06.2020 по делу № А83-13353/2019 Арбитражного суда Республики Крым и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.10.2020 по тому же делу отменить.

Решение Арбитражного суда Республики Крым от 04.12.2019 по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин