



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС20-24219

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 мая 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 20.05.2021

Определение в полном объеме изготовлено: 27.05.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы и технологии» кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Транспортные системы и технологии» (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А40-301173/2019

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рубеж» (Москва, далее – истец, общество «Рубеж») к обществу с ограниченной ответственностью «Транспортные системы и технологии» (далее – ответчик, общество «Транспортные системы и технологии»)

о взыскании 40 345 556 рублей 80 копеек задолженности по договору простого товарищества от 23.03.2018 (далее – договор простого товарищества, договор).

В судебном заседании принял участие представитель общества «Транспортные системы и технологии» Сидорович В.О. по доверенности от 18.05.2021 № 21/05/18-1.

Общество «Рубеж» извещено о рассмотрении кассационной жалобы, в судебное заседание своего представителя не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения явившегося в судебное заседание представителя заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020, с общества «Транспортные системы и технологии» в пользу общества «Рубеж» взыскано 40 345 556 рублей 80 копеек задолженности.

Удовлетворяя требования истца, суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 314, 408 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), основываясь на статьях 9, 65, пункте 3.1 статьи 70 АПК РФ, исходил из того, что по результатам открытого конкурса в электронной форме № 163/ОКЭ-ЦДТВ/128 (лоты № 1 и № 2), общество «Транспортные системы и технологии» (исполнитель) заключило с акционерным обществом «Российские железные дороги» (заказчик, акционерное общество «РЖД») два договора - № 3004971 от 20.07.2018 (на сумму 143 325 761 рубль 28 копеек) и № 2996765 от 30.07.2018 (на сумму 360 993 698 рублей 88 копеек) на оказание услуг заказчику по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения, а также теплоснабжения. Однако в нарушение пункт 5.2 статьи 5 договора простого товарищества, сторонами которого являются, в том числе общество «Рубеж» (товарищ 4) и ответчик (товарищ 1), обществом «Транспортные системы и технологии» в добровольном порядке не исполнена обязанность по перечислению истцу ежеквартального платежа в размере двух процентов от общей цены заключенных договоров; ответчик факт наличия долга не оспорил, не представил доказательства погашения задолженности.

Не согласившись с принятыми судебными актами, общество «Транспортные системы и технологии» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит пересмотреть обжалуемые судебные акты в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2021 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «Транспортные системы и технологии» поддержал и изложил доводы кассационной жалобы; просил

отменить судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив по доводам кассационной жалобы материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы заявителя.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами 23.03.2018 обществом «Транспортные системы и технологии» (товарищ 1), обществом «Рубеж (товарищ 4) и иными юридическими лицами подписан договор простого товарищества, по условиям которого товарищи обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли.

Сторонами в материалы дела представлены копии договора, тексты которых нетождественны друг другу по количественному составу участников договора, по вкладам, их оценке и получаемой прибыли (в редакции истца – количество товарищей пять, а согласно договору, представленному ответчиком, участников четыре, что соответственно влияет на процентное соотношение вкладов товарищей и т.д.).

В соответствии с пунктом 1.2. договора совместная деятельность осуществляется в следующих направлениях: участие в открытом конкурсе в электронной форме № 163/ОКЭЦДТВ/18 на право заключения договора, на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов Свердловской дирекции по тепловодоснабжению - структурного подразделения Центральной дирекции по тепловодоснабжению - филиала акционерного общества «РЖД», в том числе:

- лот № 1 на право заключения договора на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения,
- лот № 2 на право заключения договора на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов теплоснабжения.

Пунктом 5.2 статьи 5 договора простого товарищества в случае победы в конкурсной процедуре, указанной в п. 1.2. настоящего договора, товарищ 1 обязуется ежеквартально перечислять товарищу 4 (истец) 2% (два процента) от общей цены договора, заключенного по результатам торгов.

По результатам открытого конкурса в электронной форме № 163/ОКЭЦДТВ/18 между Свердловской дирекцией по тепловодоснабжению - структурным подразделением Центральной дирекции по тепловодоснабжению - филиала акционерного общества «РЖД» и обществом «Транспортные системы и технологии» заключено два договора: договор от 20.07.2018 на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов водоснабжения и водоотведения № 3004971 (далее – договор № 3004971) и договор от 30.07.2018 на оказание услуг по организации технологического процесса работы объектов теплоснабжения № 2996765 (далее – договор № 2996765).

Договор № 3004971 заключен на сумму 143 325 761 рубль 28 копеек.

По договору № 2996765 стоимость услуг составила 360 993 698 рублей 88 копеек.

Согласно расчету истца, задолженность ответчика на момент обращения с

настоящим иском в суд составляет 40 345 556 рублей 80 копеек и складывается из 11 466 060 рублей 90 копеек по договору № 3004971 (143 325 761 рубль 28 копеек *2% * 4 (количество полных кварталов); по договору № 2996765 - 28 879 495 рублей 90 копеек (360 993 698,88 *2% * 4 (количество полных кварталов).

Общество «Рубеж» обратилось в суд с настоящим иском.

Отменяя судебные акты, принятые судами всех трех инстанций и направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации исходит из следующего.

Право на защиту осуществляется с помощью предусмотренных законом правовых средств. Оно реализуется, в частности, путем предъявления заинтересованным лицом искового требования к другому лицу либо представления последним возражений по существу такого требования, используя которые, ответчик может ссылаться на факты и обстоятельства, подтверждающие отсутствие у истца права на удовлетворение иска полностью или частично.

В связи с этим в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 57 «О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств» (далее - постановление Пленума № 57) разъяснено, что эффективная судебная защита нарушенных прав может быть обеспечена своевременным заявлением возражений или встречных требований.

Следовательно, право на защиту против иска, предъявленного обществом «Рубеж», ответчик мог реализовать путем представления возражений против заявленных требований по существу, либо предъявления требований о признании недействительными положений договора простого товарищества.

В кассационной жалобе общество «Транспортные системы и технологии» ссылается на то, что оно не было извещено судом первой инстанции о начавшемся процессе с соблюдением требований статей 121, 123 АПК РФ и разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 (ред. от 27.06.2017) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», в результате чего оказались нарушенными конституционные принципы о равноправии и состязательности сторон, ответчик был лишен возможности заявить свои мотивированные возражения против заявленных истцом требований.

В определениях Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что ввиду присущего арбитражному процессу принципа диспозитивности на лиц, участвующих в деле, возложена обязанность самостоятельно предпринимать меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников и любых средств связи, а также риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации (часть 6 статьи 121 АПК РФ) при условии, что судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по надлежащему их извещению о принятии искового заявления или заявления к производству и

возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия, предусмотренные частью 1 той же статьи (определения от 30.09.2019 № 2446-О, от 18.07.2019 № 2088-О, от 25.04.2019 № 1050-О, от 29.05.2012 № 992-О).

В этой связи выводы суда апелляционной инстанции, поддержанные судом округа с указанием на то, что, не исполнив в добровольном порядке требования, изложенные в претензии, ответчик должен был разумно ожидать обращения истца в суд с соответствующим исковым заявлением и самостоятельно предпринимать меры по отслеживанию почтовой корреспонденции, противоречат требованиям процессуального законодательства.

В суде апелляционной инстанции общество «Транспортные системы и технологии», ссылаясь на допущенные судом первой инстанции процессуальные нарушения, лишивших ответчика права на участие в заседании суда первой инстанции и своевременное заявление суду о ничтожности пункта договора (статья 168 ГК РФ), как противоречащего существу законодательного регулирования отношений по договору простого товарищества, представило решение от 29.05.2020 Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-4402/2020 (оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2020), которым признан недействительным (ничтожным) пункт 5.2 статьи 5 договора простого товарищества.

Отклоняя ссылку ответчика о ничтожности условий пункта 5.2 статьи 5 договора, суд апелляционной инстанции не установил нарушений требований закона включением спорного пункта в договор простого товарищества; указал на то, что договор в порядке статьи 168 ГК РФ не оспорен и не признан недействительным; при рассмотрении дела в суде первой инстанции ответчик о данном обстоятельстве не заявлял, оснований для принятия дополнительных доказательств, представленных подателем апелляционной жалобы, не имеется.

Вместе с тем, пределы рассмотрения дела арбитражным судом апелляционной инстанции установлены в статье 268 АПК РФ.

Арбитражный апелляционный суд повторно рассматривает дело по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам. По общему правилу переоценке подлежат только те доказательства, которые были представлены сторонами в материалы дела в первой инстанции. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только, если заявитель обосновал невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам, не зависящим от него.

Как указывалось выше, требования общества «Рубеж» о взыскании с ответчика задолженности основаны на положениях пункта 5.2 статьи 5 договора простого товарищества.

Судом апелляционной инстанции не учтено, что разрешение возникшего спора посредством судебного разбирательства представляет собой универсальный способ защиты нарушенных прав и законных интересов участников хозяйственной деятельности. Это обусловлено, в числе прочего, тем, что при подготовке к судебному разбирательству дела о взыскании по договору арбитражный суд определяет круг обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения

дела, к которым относятся обстоятельства, в том числе свидетельствующие о заключенности и действительности договора. В случае если сторона представляет доказательства, подтверждающие, что обстоятельствам может быть дана иная оценка, суд должен исследовать эти доказательства и доводы стороны, мотивировать и нормативно обосновать свои иные выводы (пункты 1, 2 постановления Пленума № 57).

Оставляя без изменения судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа не устранил нарушения закона, допущенные нижестоящими судами. Вместе с тем, указанные нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и охраняемых законом интересов сторон спора в сфере экономической деятельности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, а также разрешить вопрос о составе лиц, участвующих в деле; проверить доводы ответчика, в том числе, о том, что оригинал договора простого товарищества от 23.03.2018 обществом «Рубеж» суду не представлен, а копия договора, удостоверенная нотариально и представленная ответчиком, по содержанию не тождественна тексту договора в редакции истца; о неисполнении товарищем 4 обязательства по внесению 3 000 000 рублей в качестве обеспечения конкурсной заявки.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 10.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.10.2020 по делу № А40-301173/2019 отменить.

Направить дело № А40-301173/2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Е.Е. Борисова

А.Н. Маненков