



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 57-КГ21-3-К1

№ 2-300/2020

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Астахова С.В.,

судей Гетман Е.С. и Горшкова В.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Гордиенко Владимира Георгиевича к Плеханову Сергею Николаевичу о взыскании убытков

по кассационной жалобе Гордиенко В.Г. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., объяснения Гордиенко В.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Плеханова С.Н. – Гиценко Т.В. по доверенности, возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гордиенко В.Г. обратился в суд с иском к Плеханову С.Н. о взыскании убытков в размере 323 284,86 руб. и расходов на уплату государственной пошлины в размере 6 433 руб.

Решением Старооскольского городского суда Белгородской области от 4 февраля 2020 г. иски Гордиенко В.Г. удовлетворены.

С Плеханова С.Н. в пользу Гордиенко В.Г. взысканы убытки в размере 323 284,86 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 433 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 мая 2020 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований Гордиенко В.Г. о взыскании убытков отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационная жалоба Гордиенко В.Г. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Гордиенко В.Г. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 мая 2020 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В. от 24 марта 2021 г. кассационная жалоба Гордиенко В.Г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражениях на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении настоящего дела судами допущено не было.

Судами установлено и из материалов дела следует, что 15 ноября 2017 г. между Плехановым С.Н. (продавец) и Гордиенко В.Г. (покупатель) заключён договор купли-продажи жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: [REDACTED], по цене [REDACTED] руб.

Денежные средства по договору купли-продажи земельного участка и жилого дома внесены покупателем за счёт личных сбережений, а также заёмных денежных средств по кредитному договору от 15 ноября 2017 г. № [REDACTED], заключённому Гордиенко В.Г. и Гордиенко Р.З. с ПАО «Сбербанк», в размере [REDACTED] руб., полученных на приобретение указанного жилого дома и земельного участка.

Поскольку жилой дом имел скрытые недостатки, Гордиенко В.Г. обратился в суд с иском к Плеханову С.Н. о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных денежных средств, неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, убытков и судебных расходов.

Определением Старооскольского городского суда Белгородской области от 25 января 2019 г. утверждено мировое соглашение, заключённое между Гордиенко В.Г. и Плехановым С.Н., по условиям которого стороны пришли к соглашению о расторжении договора купли-продажи указанного жилого дома и земельного участка (пункт 1), выплате Плехановым С.Н. денежных средств в размере 5 400 000 руб. в срок до 25 мая 2019 г. (пункт 2), погашении Гордиенко В.Г. своих обязательств по кредитному договору перед банком в полном объёме в течение двух рабочих дней с даты получения денежных средств от Плеханова С.Н. (пункт 6), выплате Плехановым С.Н. неустойки (пени) в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных соглашением (пункт 13), отказе Гордиенко В.Г. в полном объёме от заявленных исковых требований к Плеханову С.Н. по делу № 2-5059/2018 о расторжении договора купли-продажи, взыскании уплаченных денежных средств в размере 4 000 000 руб., неосновательного обогащения в размере 900 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 26 октября 2018 г. по 1 января 2019 г. в размере 80 346,58 руб., убытков в размере 1 160 000 руб. и судебных расходов в размере 14 000 руб., возврате в собственность Плеханова С.Н. жилого дома и земельного участка (пункт 14), возмещении друг другу судебных расходов на оплату услуг представителей, государственной пошлины, оплаты услуг эксперта, а также иных расходов, не указанных в соглашении, прямо или косвенно связанных с настоящим делом (пункт 15).

Производство по делу прекращено на основании статей 220-221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Возврат денежных средств произведён Плехановым С.Н. в следующие сроки: 24 мая – 1 466 500 руб., 1 июля – 8 552,01 руб. и 1 653,37 руб., 2 июля – 3 120 000 руб., 3 июля 2019 г. – 803 295 руб.

Согласно справке ПАО «Сбербанк» за период с 17 января 2018 г. по 3 июля 2019 г. Гордиенко В.Г. уплатил проценты за пользование кредитом в размере 286 733,51 руб.

Полагая, что уплата указанных процентов, а также оплата страхования предметов ипотеки в 2017 г. в размере 7 140 руб., в 2018 г. – в размере 6 815 руб. и оплата страхования жизни и здоровья в размере 22 596 руб., произведённые при заключении и исполнении кредитного договора, являются убытками, причинёнными в связи с ненадлежащим исполнением договора купли-продажи жилого дома и земельного участка, Гордиенко В.Г. обратился с суд с иском о взыскании 323 284,86 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Гордиенко В.Г. оформил целевой кредит для приобретения жилого дома и земельного участка и при расторжении договора купли-продажи вправе отнести на счёт продавца, виновного в продаже жилого дома с существенными дефектами, свои расходы по уплате процентов за весь период действия кредитного договора, а также расходы на оплату страхования имущества, жизни и здоровья, являвшимся обязательным условием заключения кредитного договора.

Отклоняя довод ответчика об отсутствии у истца права на иск о взыскании убытков, поскольку между сторонами заключено мировое соглашение, суд первой инстанции сослался на отсутствие в мировом соглашении указания на полное прекращение обязательств, основанных на договоре купли-продажи.

Необходимости применения в данном деле статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которую ссылался ответчик, суд первой инстанции также не усмотрел, указав, что истцом заявлены требования о взыскании убытков в связи с ненадлежащим исполнением ответчиком условий договора купли-продажи, а не условий мирового соглашения.

С этим решением суда первой инстанции не согласилась судебная коллегия по гражданским делам Белгородского областного суда, а также суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным согласиться с судебными постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ, Кодекс) гражданское судопроизводство должно способствовать мирному урегулированию споров (статья 2 Кодекса); задачей подготовки дела к судебному разбирательству является примирение сторон (статья 148 Кодекса). Исходя из этого и на основании части 1 статьи 153¹ ГПК РФ суд при рассмотрении дела обязан принимать меры для примирения сторон, содействовать им в урегулировании спора, руководствуясь при этом интересами сторон и задачами судопроизводства.

По итогам использования примирительной процедуры стороны могут заключить мировое соглашение в отношении всех или части заявленных требований, которое утверждается судом в порядке, предусмотренном статьёй 153¹⁰ данного кодекса.

Мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу принципа свободы договора мировое соглашение может содержать любые не противоречащие закону или иным правовым актам условия.

Таким образом, стороны при заключении мирового соглашения могут самостоятельно распоряжаться принадлежащими им материальными правами, они свободны в согласовании любых взаимоприемлемых условий мирового соглашения, не противоречащих федеральному закону и не нарушающих права и законные интересы других лиц, в том числе при включении в мировое соглашение положений, которые связаны с заявленными требованиями, но не были предметом судебного разбирательства.

При этом даже если стороны при заключении мирового соглашения прямо не оговорили в нём иные правовые последствия для соответствующего правоотношения (включающего как основное обязательство, из которого возникло заявленное в суд требование (требования), так и дополнительные), такое соглашение сторон означает полное прекращение спора, возникшего из этого правоотношения. В связи с этим последующее выдвижение в суде новых требований из того же правоотношения независимо от того, возникло такое

требование из основного либо из дополнительного обязательства, не допускается.

Поскольку Гордиенко В.Г. урегулировал спор о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества и взыскании убытков путём подписания мирового соглашения (договора), в котором отсутствует условие о взыскании с Плеханова С.Н. убытков в виде уплаченных страховых премий по договорам страхования имущества, заключённых в связи с кредитным договором, постольку он не вправе в последующем обращаться в суд с заявлением о взыскании таких убытков.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 данного кодекса. Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 394 Гражданского кодекса Российской Федерации если за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства установлена неустойка, то убытки возмещаются в части, не покрытой неустойкой.

Законом или договором могут быть предусмотрены случаи: когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков; когда убытки могут

быть взысканы в полной сумме сверх неустойки; когда по выбору кредитора могут быть взысканы либо неустойка, либо убытки.

Абзацем первым пункта 1 и пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из материалов дела следует, что условиями мирового соглашения, заключённого между сторонами, предусмотрена обязанность Плеханова С.Н. выплатить Гордиенко В.Г. денежные средства в размере 5 400 000 руб. в срок до 25 мая 2019 г. (пункт 2), за неисполнение которой предусмотрена неустойка (пеня) в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый день просрочки (пункт 13), а также обязанность Гордиенко В.Г. погасить свои обязательства по кредитному договору перед банком в полном объёме в течение двух рабочих дней с даты получения денежных средств от Плеханова С.Н. (пункт 6).

Таким образом, убытки Гордиенко В.Г. в виде уплаченных банку процентов по кредитному договору, начиная с 26 мая 2019 г., могли быть взысканы с Плеханова С.Н. при условии превышения их размера над размером согласованной в мировом соглашении неустойки.

Согласно инкассовому поручению от 11 июля 2019 г. и платёжному поручению от 17 июля 2019 г. № [REDACTED] Плеханов С.Н. перечислил 89 418,39 руб. и 211 185 руб. в счёт уплаты неустойки по мировому соглашению, всего – 300 603,39 руб.

Гордиенко В.Г. за период с 17 января 2018 г. по 3 июля 2019 г. уплатил банку проценты за пользование кредитом в размере 286 733,51 руб.

С учётом изложенного у Гордиенко В.Г. отсутствовали основания для взыскания убытков, поскольку их размер не превысил размера неустойки, полученной за неисполнение обязанности по выплате денежных средств, установленной мировым соглашением.

Несогласие заявителя с выводом суда апелляционной инстанции о том, что понесённые истцом расходы на уплату процентов по кредитному договору и

страховых сумм по договорам страхования не являются убытками, причинёнными по вине ответчика, в данном случае значения не имеет, поскольку это не привело к вынесению неправильного решения по существу рассматриваемого спора.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

С учётом изложенного предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных постановлений не имеется.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Белгородского областного суда от 12 мая 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 2 сентября 2020 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гордиенко В.Г. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи