



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 303-ЭС20-22437

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 мая 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 13.05.2021.
Полный текст определения изготовлен 20.05.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Поповой Г.Г., судей Борисовой Е.Е. и Чучуновой Н.С.,

при участии представителей Комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края Пестовой А.В. (доверенность от 31.12.2020), Сулейманова Е.С. (доверенность от 07.04.2021); представителей конкурсного управляющего совместного предприятия «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью Привалова А.В. (доверенность от 20.01.2021), Шах Э.С. (доверенность от 11.05.2021), Федеральной налоговой службы Усубяна У.С. (доверенность от 05.08.2020), Банка ВТБ (публичное акционерное общество) Ефимова А.А. (доверенность от 30.10.2020), общества с ограниченной ответственностью «Новый лес» Григорьева К.Н. посредством онлайн-связи (доверенность от 30.12.2020), акционерного общества «Нью Форест Про» посредством онлайн-связи (доверенность от 30.11.2020),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края (город Хабаровск) на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2020 по делу № А73-5722/2020,

УСТАНОВИЛА:

Управление лесами Правительства Хабаровского края (далее – Управление; в настоящее время переименовано в Комитет лесного хозяйства Правительства Хабаровского края) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к совместному предприятию «Аркаим» в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – Общество) о расторжении договора аренды лесного участка от 12.12.2008 № 0125/2008 и возврате лесного участка, переданного по договору.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: общество с ограниченной ответственностью «Новый лес» (далее – общество «Новый лес»), общество с ограниченной ответственностью «Инвестор», акционерное общество «Россельхозбанк», акционерное общество «Нью Форест Про» (далее – общество «Нью Форест Про»), Банк ВТБ (ПАО) (далее – Банк), Банк Возрождение (ПАО).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2020, иск Управления оставлен без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), как подлежащий рассмотрению в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества (дело № А73-822/2013).

Комитет лесного хозяйства Правительства Хабаровского края (далее – Комитет), ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального и процессуального права, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре в кассационном порядке указанных судебных актов.

Определением от 15.04.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г. жалоба Комитета вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Комитета поддержали доводы жалобы, просили судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

В отзывах на жалобу и в судебном заседании представители конкурсного управляющего Общества, Федеральной налоговой службы, общества «Новый лес», общества «Нью Форест Про», Банка просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Остальные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в суд не направили, что в соответствии со статьей 291.10 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства

в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, 12.12.2008 Правительство Хабаровского края (арендодатель) и Общество (арендатор) заключили договор аренды № 0125/2008 (далее – договор аренды), по условиям которого Обществу во временное пользование на срок до 24.07.2038 переданы лесные участки общей площадью 121 515 га в целях заготовки древесины. Условный номер лесного участка: 08:212:08:0125.

Договор заключен в соответствии со статьями 72,74 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Лесной кодекс), статьей 4 Федерального закона № 201-ФЗ от 04.12.2006 «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» в порядке переоформления ранее заключенного договора на аренду участков лесного фонда между теми же лицами от 30.04.2003 (пункт 1).

Договор зарегистрирован Управлением Федеральной регистрационной службы по Хабаровскому краю и Еврейской автономной области 30.12.2008 за номером 27-27-07/008/2008-045.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 01.03.2013 возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Общества (дело № А73-822/2013). Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 27.05.2014 в отношении Общества введена процедура наблюдения, а определением от 25.01.2016 – внешнего управления. Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 11.11.2016 Общество признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Сославшись на невыполнение Обществом предусмотренных договором аренды мероприятий по воспроизводству лесов на арендуемом им участке, Правительство Хабаровского края в лице Управления обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу о досрочном расторжении названного договора аренды (дело № А73-11274/2018).

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 29.11.2018 по делу № А73-11274/2018 утверждено мировое соглашение, в соответствии с которым Общество приняло на себя обязательства выполнить лесовосстановительные мероприятия по данному договору согласно графику в установленные сроки, в том числе посадку лесных культур, агротехнический уход за лесными культурами, содействие естественному возобновлению леса, заготовку семян мелкохвойных пород, уход в молодняках. В случае невыполнения мирового соглашения у истца возникает право требовать

расторжения указанного договора аренды в судебном порядке, уведомив о своем намерении Общество не позднее, чем за 30 дней до даты обращения в суд.

Указав на невыполнение Обществом условий мирового соглашения о проведении лесовосстановительных мероприятий по спорному договору аренды, Управление вновь обратилось в суд с настоящим иском о расторжении договора и о возврате участка.

Суды первой и апелляционной инстанций сочли, что в силу пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ, пункта 1 статьи 131 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и разъяснений, изложенных в пункте 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», требования Управления не подлежат рассмотрению в общеисковом порядке, поскольку в отношении Общества введена процедура банкротства (дело № А73-822/2013).

Суды сослались на то, что все имущество Общества представляет собой лесоперерабатывающий комплекс, оно объединено общим функциональным и технологическим назначением, используется при осуществлении Обществом деятельности по заготовке и переработке древесины. В рамках дела о банкротстве Общества вступившим в законную силу судебным актом утверждено положение о порядке, сроках и условиях продажи его имущества (далее – положение), предусматривающее реализацию всего имущества, в том числе имущественного права аренды, единым лотом. Право аренды вошло в состав конкурсной массы. Отчуждение лесоперерабатывающего комплекса без этого права (по сути, без сырьевой базы) будет противоречить положению, приведет к утрате действующего производства, уменьшит конкурсную массу Общества и повлечет нарушение прав и законных интересов всех его кредиторов.

Суды дополнительно указали на то, что в ходе длительного рассмотрения спора по вопросу об утверждении положения управление не заявляло об отсутствии согласия на переход права аренды лесного участка к другим лицам, не выражало волю на прекращение арендных отношений.

Исходя из изложенного, суды пришли к выводу о необходимости рассмотрения иска о расторжении договора аренды лесного участка 2008 года в рамках обособленного спора в деле о банкротстве.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно статье 131 Закона о банкротстве имущество должника, имеющееся на день открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу, если иное не установлено законом.

По общему правилу со дня принятия судом решения о признании должника банкротом все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования подлежат предъявлению и рассмотрению только в деле о банкротстве (абзац 7 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве, пункт 34 постановления № 35). Данный процессуальный механизм направлен на создание условий равной правовой защиты интересов должника, его контрагентов и кредиторов, чьи притязания затрагивают конкурсную массу, предоставляет им возможность доказать свою позицию в открытом состязательном процессе.

По смыслу приведенных норм порядок рассмотрения спора, направленного на прекращение права аренды должника, зависит от того, является ли это право действительным активом, который подлежит реализации для соразмерного удовлетворения требований кредиторов несостоятельного арендатора.

Данная правовая позиция изложена в пункте 44 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018 (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2016 № 305-ЭС18-8136), а также в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.08.2016 № 309-ЭС16-4636.

В соответствии с пунктом 2 статьи 71 Лесного кодекса (в редакции, действовавшей на момент заключения спорного договора) предоставление юридическим лицам в аренду лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии с Лесным кодексом.

В силу пункта 3 статьи 71 Лесного кодекса к договору аренды лесного участка применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским Кодексом Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), если иное не установлено Лесным кодексом.

Согласно пункту 2 статьи 615 Гражданского кодекса арендатор вправе с согласия арендодателя передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем), если иное не установлено данным Кодексом, другим законом или иными правовыми актами.

Подпунктом «г» пункта 12 спорного договора аренды предусмотрено, что арендатор вправе передавать свои права и обязанности по договору другим лицам с согласия арендодателя.

Таким образом, к спорным правоотношениям подлежали применению правила пункта 2 статьи 615 Гражданского кодекса, и для передачи Обществом прав и обязанностей по договору аренды требовалось согласие арендодателя в силу императивного требования закона и условий договора.

Приведенная правовая позиция по передаче прав и обязанностей по договору аренды лесного участка, заключенному в момент действия указанной редакции Лесного кодекса, с согласия арендодателя, соответствует позиции,

изложенной в определениях Судебной коллегии по экономическим спорам от 26.07.2016 № 302-ЭС15-19746, от 01.09.2020 № 305-ЭС20-6940.

Такое согласие получено не было, а молчание или бездействие не считаются согласием на совершение сделки, поскольку иное не установлено законом. Более того, Общество за получением согласия к арендодателю не обращалось, что подтверждено представителями конкурсного управляющего как при рассмотрении дела в судах трех инстанций, так и в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Из материалов дела, искового заявления и объяснений представителей истца в судах всех инстанций следует, что воля арендодателя направлена на прекращение права аренды и возврат имущества собственнику.

Кроме того, субъектом материально-правовых отношений, связанных с предоставлением в аренду лесных участков публичной собственности, является само публично-правовое образование - Российская Федерация, от имени и в интересах которого действуют специально уполномоченные органы государственной власти (пункт 1 статьи 124 Гражданского кодекса). Управление, действуя от имени и в интересах Российской Федерации в гражданских правоотношениях, не обязано давать согласие на совершение сделки (абзац первый пункта 54 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). Поскольку в рассматриваемом случае Управление возражает относительно дачи Обществу согласия на перенаем и это возражение не может быть преодолено, в том числе, путем судебного принуждения, для правильного разрешения настоящего дела не имеет правового значения то, как урегулирован порядок рассмотрения вопросов по арендным правоотношениям в административном регламенте.

При таких обстоятельствах право аренды лесного участка не могло рассматриваться в качестве актива Общества, который оно могло свободно ввести в оборот путем отчуждения за плату и тем самым удовлетворить требования кредиторов. В силу как нормативного, так и договорного регулирования правоотношений по аренде лесных участков кредиторы Общества не имели разумных ожиданий относительно того, что публичный собственник наверняка даст согласие на перенаем, и их требования вне всякого сомнения будут удовлетворены путем продажи права аренды.

Таким образом, предъявленный Управлением иск о расторжении договора аренды лесного участка не затрагивает права и законные интересы кредиторов должника, поэтому не имелось оснований для вывода о необходимости его рассмотрения в деле о банкротстве Общества.

Ссылка Общества на судебные акты по делу № А73-822/2013, которыми утверждено положение, предусматривающее продажу права аренды по спорному договору в составе единого лота, несостоятельна, поскольку при утверждении указанного положения суд не только не подтвердил возможность реализации права аренды без согласия арендодателя, но, наоборот, исходил из

обязанности арендатора обратиться за таким согласием до заключения договора купли-продажи имущества.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2020 приняты с существенным нарушением норм материального права, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а кассационная жалоба Комитета – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167, 170, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Хабаровского края от 19.06.2020, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.10.2020 по делу № А73-5722/2020 отменить.

Дело направить в Арбитражный суд Хабаровского края для рассмотрения исковых требований Комитета лесного хозяйства Правительства Хабаровского края по существу.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Г. Г. Попова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Н.С. Чучунова