



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 308-ЭС21-1900

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.06.2021

Резолютивная часть определения объявлена 07.06.2021
Полный текст определения изготовлен 11.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Кирейковой Г.Г. и Самуйлова С.В., –

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции (онлайн-заседание) кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Кубань» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020 по делу № А32-22290/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020.

В заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Россети Кубань» – Ибрагимов А.Х. (по доверенности от 21.04.2021), Кочедыкова Е.В. (по доверенности от 21.04.2021), Несен Е.Н. (по доверенности от 31.05.2021);

индивидуального предпринимателя Чаркрубяна Ованеса Миграновича – Демиденко В.А. (по доверенности от 21.04.2021);

публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань» – Дмитриева Т.С. (по доверенности от 14.01.2021 № 21/01).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца, ответчика и третьего лица, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

публичное акционерное общество энергетики и электрификации Кубани (после смены наименования - публичное акционерное общество «Россети

Кубань», далее – общество) обратилось в арбитражный суд с иском к индивидуальному предпринимателю Чаркрубяну Ованесу Миграновичу (далее – предприниматель) о взыскании 1 001 967 руб. 21 коп. стоимости бездоговорного потребления электрической энергии.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «ТНС энерго Кубань» (далее – компания).

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

Общество 27.01.2021 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит решение от 02.07.2020, постановление от 04.09.2020 и постановление от 01.12.2020 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на абзац 9 пункта 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), в соответствии с которым под бездоговорным потреблением электрической энергии понимается «самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках», настаивает на том, что отсутствие любого из названных условий – технологического присоединения в установленном порядке или заключенного договора энергоснабжения – свидетельствует о бездоговорном потреблении электроэнергии соответствующим потребителем.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16.04.2021 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества в судебном заседании подтвердили доводы кассационной жалобы и просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Предприниматель в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Компания в отзыве на кассационную жалобу и ее представитель в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы общества, просили обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении иска.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей предприятия и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 02.07.2020, постановление от 04.09.2020 и постановление от 01.12.2020 подлежат оставлению без изменения по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в 2005 году зарегистрировано право собственности открытого акционерного общества «Оздоровительный комплекс «Пламя» на нежилое здание проходной (литер Ж). Энергопринимающее устройство проходной было в 2013 году технологически присоединено к сетям сетевой организации.

В 2015 году ОАО «ОК «Пламя» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства.

Между ОАО «ОК «Пламя» в лице конкурсного управляющего (арендодатель) и предпринимателем (арендатор) 01.05.2016 заключен договор аренды недвижимого имущества, по условиям которого арендодатель передал, а арендатор принял во владение и пользование на шесть месяцев (с 01.05.2016 по 30.09.2016) объекты недвижимого имущества, в т.ч. нежилое здание проходной. При этом арендатор обязался нести расходы по оплате коммунальных услуг (пункт 4.2). Договор аренды не предусматривал обязанности арендатора по самостоятельному заключению с энергоснабжающей организацией договора на поставку электрической энергии. Предприниматель не имел информации о наличии у арендодателя надлежаще оформленного договора энергоснабжения в отношении здания проходной.

При проведении сотрудниками истца 14.07.2016 проверки электрических сетей выявлено потребление электрической энергии объектом предпринимателя без заключения в установленном порядке договора энергоснабжения путем несанкционированного присоединения к трансформаторной подстанции, составлен акт о бездоговорном потреблении. На основании акта произведен расчет бездоговорного потребления электрической энергии за период с 14.07.2015 по 14.07.2016, стоимость которого составила 1 001 967 руб. 21 коп.

Во второй половине 2017 года имущество ОАО «ОК «Пламя» в рамках дела о банкротстве продано на торгах, конкурсное производство завершено, 30.01.2018 в ЕГРЮЛ внесена запись о прекращении деятельности ОАО «ОК «Пламя» в связи с его ликвидацией.

05.10.2017 общество направило предпринимателю претензию с требованием оплатить стоимость бездоговорного потребления электрической энергии, оставленную последним без удовлетворения, что послужило основанием для обращения 08.04.2019 общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суды руководствовались статьями 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями № 442 и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о том, что энергопринимающие устройства спорного нежилого помещения были в установленном порядке технологически присоединены к сетям сетевой организации.

При этом суд первой инстанции указал, что при условии надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя

к сетям сетевой организации одного только отсутствия договора энергоснабжения между потребителем и энергоснабжающей организацией не достаточно для квалификации такого потребления в качестве бездоговорного.

Указанный вывод был поддержан судом апелляционной инстанции, указавшим, что потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора электроснабжения между энергоснабжающей организацией и потребителем, само по себе, при условии произведенного технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям в надлежащем порядке не свидетельствует о факте бездоговорного потребления.

Соглашаясь с приведенными выводами, суд округа отклонил ссылку истца на неоплату электроэнергии, поставленной в спорном периоде на объект ответчика, указав, что при надлежащем технологическом присоединении отсутствие платы не является основанием для квалификации спорного потребления в качестве бездоговорного.

Между тем, Судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений № 442 под «бездоговорным потреблением электрической энергии» понимается самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства и (или) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках. Из приведенного нормативного определения следует, что для квалификации потребления электрической энергии в качестве бездоговорного законодателем используется два квалифицирующих признака: (1) самовольное подключение энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства; (2) потребление электрической энергии в отсутствие заключенного договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничных рынках. При этом наличия любого из названных признаков достаточно для признания потребления электрической энергии бездоговорным.

Следовательно, при рассмотрении настоящего иска у судов отсутствовали основания для вывода о том, что наличие надлежащего технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к сетям сетевой организации исключает квалификацию потребления электрической энергии в качестве бездоговорного в силу одного лишь отсутствия договора энергоснабжения.

В то же время, ошибочное толкование судами условий бездоговорного потребления электроэнергии не привела к неправильному разрешению настоящего спора.

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации в отсутствие в действующем гражданском законодательстве норм, обязывающих арендодателя нежилого помещения оплачивать ресурсоснабжающей организации поставляемые в это помещение коммунальные ресурсы, у арендатора нежилого помещения возникает обязанность по заключению договора энергоснабжения с ресурсоснабжающей организацией только при наличии соответствующего условия в договоре аренды. Соответственно, в отсутствие договора между арендатором и ресурсоснабжающей организацией обязанность по оплате поставляемых в нежилое помещение коммунальных ресурсов лежит на собственнике (арендодателе) такого помещения (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015),

утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.06.2015).

Поскольку при рассмотрении настоящего спора судами было установлено отсутствие в договоре аренды, заключенном ответчиком, условия, обязывающего арендатора самостоятельно заключить договор энергоснабжения, а представители истца и третьего лица в судебном заседании не оспаривали осведомленность об условиях названного договора аренды, у судов с учетом предмета заявленного иска отсутствовали основания как для признания предпринимателя лицом, обязанным заключить договор энергоснабжения с третьим лицом, так и для вменения ответчику неблагоприятных последствий отсутствия у него такого договора.

Исходя из установленных судами нижестоящих инстанций обстоятельств, обязанность по оплате электроэнергии, поставленной третьим лицом в арендованное ответчиком нежилое помещение, лежала на собственнике этого помещения, а, следовательно, требование, предъявленное не к собственнику, а к арендатору, не подлежало удовлетворению.

Поскольку судами всех трех инстанций было допущено ошибочное толкование условий признания потребления электрической энергии бездоговорным, однако это толкование не привело к принятию неправильного решения, судебные акты подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Краснодарского края от 02.07.2020 по делу № А32-22290/2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 01.12.2020 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Кубань» - без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

С.В. Самуйлов