



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-3003

г. Москва

28 июня 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 21.06.2021
Полный текст определения изготовлен 28.06.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ФЕСТИНА-РУС на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А41-90465/2018 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

закрытого акционерного общества «ФЕСТИНА-РУС (истца) –
Беляев А.С. по доверенности от 01.06.2021;

публичного акционерного общества «Страховая компания «Росгосстрах»
(ответчика) – Гатунок Е.Ф. по доверенности от 11.02.2021 № 166-Д;

Российского Союза Автостраховщиков (третьего лица) – Карпенко Я.А.
по доверенности от 25.01.2021 № 9.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ксенофонтовой Н.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

закрытое акционерное общество «ФЕСТИНА-РУС» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» (далее – страховая компания) о взыскании 19 775, 12 евро страхового возмещения в рублевом эквиваленте по курсу Центрального банка Российской Федерации на день платежа.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены Российский Союз Автостраховщиков (далее – Союз) и О.М.Н. Ruckert GmbH, InterEroup AG, Deutsches Büro Grune Karte e.V. (далее – компании).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.03.2020 иск удовлетворен. Суд признал возникшей из договора страхования обязанность страховой компании уплатить спорную сумму истцу, возместившему вред потерпевшему.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 решение отменено и в удовлетворении иска отказано в связи с недопустимостью возложения на страховую компанию обязанности возмещения вреда, причиненного на территории Германии.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе общество «ФЕСТИНА-РУС» просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов, ссылаясь на несоответствие их статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации и договору страхования, и оставлении в силе решения суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27.05.2021 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель общества «ФЕСТИНА-РУС» поддержал доводы кассационной жалобы.

Представители страховой компании и Союза возразили против удовлетворения жалобы и просили об оставлении постановлений апелляционного и окружного судов без изменения.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд определил рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие извещенных компаний.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, выступлении представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Общество «ФЕСТИНА-РУС» застраховало гражданскую ответственность за использование транспортного средства в страховой компании на основании страхового свидетельства «Зеленая карта» от 30.08.2014 RUS/010/14131921, выданного на условиях Правил страхования в рамках международной системы страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств «Зеленая карта» и действующего в том числе на территории Германии (далее – договор от 30.08.2014 RUS/010/14131921).

В период действия страхования при движении по территории Германии у транспортного средства загорелись покрышки, следствием чего согласно сведениям местной дорожной полиции стало повреждение защитных ограждений и бетонных полос аварийной остановки.

Для ликвидации последствий дорожно-транспортного происшествия полиция привлекла компанию O.M.H. Ruckert GmbH, выставившую за свои услуги обществу счет, оплаты которого потребовала незамедлительно независимо от порядка решения вопроса со страховщиком.

Во избежание мер административного воздействия общество произвело оплату счета на спорную сумму, за возмещением которой обратилось в страховую компанию, а после отказа ею в выплате – в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Апелляционный суд, отказав в иске, вменил обществу нарушение порядка урегулирования вреда за рубежом, которое в соответствии с пунктом 44 Положения по урегулированию требований в рамках международной системы страхования «Зеленая карта» (далее – Положение), утвержденного Коллегией бюро «Зеленая карта» 10.09.2008 и одобренного Правлением Союза 11.09.2008, производится в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств страны, на территории которой причинен вред, национальным бюро «Зеленая карта» этой страны, имеющим соглашение со страховой компанией.

Между тем судом не учтено следующее.

По договору от 30.08.2014 RUS/010/14131921 осуществлено страхование ответственности за причинение вреда, являющееся для общества обязательным в силу Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (пункт 1 статьи 31).

Согласно статье 931 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей, они же потерпевшие в обязательстве вследствие причинения вреда).

При наступлении вреда потерпевший самостоятельно выбирает ответственное лицо – непосредственно причинившее вред либо осуществившее страхование ответственности, о существовании которого причинитель вреда во избежание риска отнесения на него убытков обязан сообщить потерпевшему.

Апелляционный суд руководствовался предусмотренным договором от 30.08.2014 RUS/010/14131921 и применённым Положением порядком действий на случай обращения к страховщику при возникновении вреда.

Однако компания O.M.H. Ruckert GmbH, располагавшая сведениями о страховании, выставила требование о возмещении убытков обществу.

После возмещения убытков общество как страхователь по договору от 30.08.2014 RUS/010/14131921 приобрело право требовать выплаты страхового возмещения в свою пользу.

В рассматриваемом случае реализации договора страхования ответственности страхователем (обществом) обязанность проверки необходимых для выплаты возмещения страхового случая, состава и размера требуемых убытков на соответствие законодательству Германии об обязательном страховании возлагалась на страховую компанию, имеющую соглашение с национальным бюро «Зеленая карта» этой страны и являющуюся конечным ответственным лицом за выплаты в связи с произошедшими в рамках договора от 30.08.2014 RUS/010/1413192 страховыми случаями.

Страховая компания без дополнительной проверки сведений удовлетворилась ответом немецкого страхового бюро от 23.10.2019 № RUS-201.461-2016-B, в котором бюро сообщило об отсутствии обращения к нему компании O.M.H. Ruckert GmbH и оценило финансовое требование этой компании к обществу в качестве содержащего предположительно не покрываемые обязательным страхованием расходы.

В существующей ситуации возражения страховой компании, поддержанные Союзом, состоящие в несоблюдении обществом порядка заявления требования о возмещении возможного ущерба и отсутствии у общества права на получение страхового возмещения по договору от 30.08.2014 RUS/010/1413192, суд первой инстанции правомерно не принял и признал не доказанными в отношении размера ущерба, удовлетворив иск в соответствии с названным договором, статьями 929, 931 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Напротив, судебные акты апелляционного и окружного судов противоречат законодательству о страховании гражданской ответственности, поэтому подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с оставлением в силе решения.

Руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А41-90465/2018 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 05.03.2020 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шилохвост