



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-1061

г. Москва

27 мая 2021 г.

Дело № А35-8789/2015

резюмирующая часть определения объявлена 20.05.2021
полный текст определения изготовлен 27.05.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Букиной И.А. и Кирейковой Г.Г. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Селютина Андрея Сергеевича – финансового управляющего имуществом индивидуального предпринимателя Марковой Елены Владимировны – на определение Арбитражного суда Курской области от 11.03.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А35-8789/2015.

В судебном заседании приняли участие финансовый управляющий Селютин А.С., а также представители:

общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк» – Зевякина Е.Д. (по доверенности от 21.12.2020);

Шатохиной Маргариты Александровны – Гуваков А.А. (по доверенности от 13.05.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения финансового управляющего Селютина А.С. и представителя общества с ограниченной ответственностью «Экспобанк», поддержавших доводы кассационной жалобы, а также объяснения представителя Шатохиной М.А., просившего оставить обжалуемые судебные акты без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве Марковой Е.В. финансовый управляющий ее имуществом Селютин А.С. обратился в суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными действий Марковой Е.В. и Шатохиной М.А. по исполнению решения Промышленного районного суда города Курска от 16.03.2015 по делу № 2-658/16-2015, связанных с передачей имущества, указанного в акте о возврате имущества от 18.03.2015, и о применении последствий их недействительности в виде обязанности Шатохиной М.А. возвратить в конкурсную массу Марковой Е.В. данное имущество.

По результатам нового рассмотрения обособленного спора определением Арбитражного суда Курской области от 11.03.2020 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 19.11.2020 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции и определение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, финансовый управляющий Селютин А.С. просит отменить названные определение и постановления, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении его требований.

В отзыве на кассационную жалобу общество с ограниченной ответственностью «Экспобанк» (конкурсный кредитор) присоединилось к правовой позиции финансового управляющего.

Шатохина М.В. в отзыве на кассационную жалобу просит обжалуемые судебные акты отставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В. от 23.04.2021 кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях финансового управляющего и явившихся в судебное заседание представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, Шатохина М.А. (продавец) и Маркова Е.В. (покупатель) 09.10.2013 заключили договор купли-продажи недвижимого имущества (5 нежилых зданий). Согласованная сторонами цена приобретаемого имущества составила 1 000 000 рублей. В тексте договора содержится указание на то, что расчет между сторонами произведен в день его подписания.

Право собственности Марковой Е.В. на приобретенные по договору купли-продажи объекты зарегистрировано 25.10.2013.

Впоследствии Шатохина М.А., ссылаясь на неисполнение Марковой Е.В. договорного обязательства по оплате указанного имущества, обратилась в суд общей юрисдикции иском о расторжении упомянутого договора. В судебном заседании Маркова Е.В. признала исковые требования. Решением Промышленного районного суда города Курска от 16.03.2015 по делу № 2-658/16-2015, вступившим в законную силу 17.04.2015, исковые требования удовлетворены в связи с признанием иска, договор купли-продажи недвижимого имущества от 09.10.2013 расторгнут, на Маркову Е.В. возложена обязанность возвратить Шатохиной М.А. недвижимость.

Маркова Е.В. по акту о возврате имущества от 18.03.2015 передала недвижимое имущество Шатохиной Е.В.

Заявление публичного акционерного общества «Курский промышленный банк» о признании Марковой Е.В. несостоятельной (банкротом) принято к производству 23.11.2015. Определением Арбитражного суда Курской области от 09.03.2016 в отношении нее введена процедура реструктуризации долгов. Решением от 29.07.2016 Маркова Е.В. признана несостоятельной (банкротом), введена процедура реализации ее имущества.

Финансовый управляющий имуществом Марковой Е.В. оспорил действия по исполнению решения суда общей юрисдикции, считая их нарушающими права других кредиторов.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления управляющего, сославшись на пропуск им годичного срока исковой давности. Суды указали, что с заявлением он обратился в суд 27.12.2017, в то время как о наличии оснований для оспаривания действий по исполнению судебного решения управляющий должен был узнать не позднее 28.10.2016. Суды сочли, что Шатохина Е.В., принимая недвижимость по акту о его возврате, не знала и не могла знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества Марковой Е.В.

Соглашаясь с указанными выводами судов, суд округа дополнительно отметил, что действия по возврату недвижимого имущества, предпринятые во исполнение судебного акта, не могут быть квалифицированы как совершенные в целях причинения вреда кредиторам Марковой Е.В. или со злоупотреблением правом.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 8.1, пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности на недвижимые вещи подлежит государственной регистрации и возникает, прекращается с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр.

Участвующие в деле лица не оспаривают, что после вынесения Промышленным районным судом города Курска решения по делу о расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества от 09.10.2013, обратный переход права собственности на недвижимость к Шатохиной М.А. не

был зарегистрирован, собственником в государственном реестре по-прежнему значится Маркова Е.В.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на день принятия решения о признании его банкротом и выявленное или приобретенное после этого дня, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

Поскольку на момент открытия процедуры реализации имущества Марковой Е.В. решение районного суда, обязывающее ее передать право собственности на недвижимость Шатохиной М.А. в связи с расторжением договора купли-продажи, не было исполнено, указанная в этом судебном решении недвижимость на основании пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве вошла в конкурсную массу Марковой Е.В.

После признания Марковой Е.В. банкротом в отсутствие заявления финансового управляющего о регистрации обратного перехода права собственности на недвижимость к Шатохиной М.А. такая регистрация стала невозможной в силу абзацев второго и третьего пункта 5, абзаца второго пункта 7 статьи 213.25 Закона о банкротстве. При этом финансовый управляющий лишен возможности подать соответствующее заявление в регистрирующий орган, так как это повлечет за собой преимущественное удовлетворение требований Шатохиной М.А., а действия управляющего вступят в противоречие с положениями пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

Следовательно, Шатохина М.А. утратила возможность вернуть право собственности на недвижимость в процедуре реализации имущества Марковой Е.В. Требование Шатохиной М.А. (кредитора по неденежному обязательству о возврате имущества в ее собственность), не являющееся текущим, трансформировалось в денежное. Оно подлежит денежной оценке, должно рассматриваться по правилам статьи 100 Закона о банкротстве и удовлетворяться наравне с требованиями иных кредиторов в общем порядке, предусмотренном статьей 213.27 названного Закона (по смыслу пункта 4 статьи 213.24, пункта 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве и разъяснений, приведенных в абзаце втором пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Суды не учли, что в рамках дела о банкротстве Марковой Е.В. не может быть оспорен обратный переход права собственности к Шатохиной М.А., поскольку он не состоялся, решение суда общей юрисдикции в этой части остается неисполненным по настоящее время. Иск финансового управляющего Селютина А.С., заявленный в рассматриваемом обособленном споре, по своему характеру, целевой направленности и условиям его предъявления, по сути, является иском об изъятии имущества из владения Шатохиной М.А. – о фактическом возврате в конкурсную массу Марковой Е.В. имущества, собственником которого она значится, для его последующей реализации и проведения расчетов с кредиторами за счет вырученных от продажи средств.

На такое требование распространяется общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации). Этот срок управляющим, обратившимся в суд 27.12.2017, в любом случае не пропущен, даже если его исчислять с наиболее раннего из возможных моментов (момента передачи недвижимости Шатохиной Е.В. по акту от 18.03.2015).

С учетом изложенного заявление финансового управляющего Селютина А.С. о фактическом возврате имущества, находящегося во владении Шатохиной Е.В., в конкурсную массу его собственника – Марковой Е.В. подлежало удовлетворению.

Доводы Шатохиной Е.В. относительно того, что она вернула себе право собственности на недвижимое имущество, несмотря на отсутствие соответствующей записи в государственном реестре, судебной коллегией отклоняются. Шатохина Е.В., настаивая на изъятии недвижимости из конкурсной массы, противопоставляет свое имущественное требование требованиям иных кредиторов Марковой Е.В. – третьих лиц, не являющихся ни сторонами договора купли-продажи, ни судебного разбирательства по спору о расторжении этой сделки. Для таких лиц считается, что подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр, а не в момент совершения или фактического исполнения сделки либо вступления в законную силу судебного решения, на основании которых возникают, изменяются или прекращаются права (пункт 2, абзац второй пункта 6 статьи 8.1, пункт 2 статьи 551 Гражданского кодекса Российской Федерации, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов Марковой Е.В., в связи с чем обжалуемые судебные акты следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Курской области от 11.03.2020, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 19.11.2020 по делу № А35-8789/2015 отменить.

Обязать Шатохину Маргариту Александровну (6 июня 1972 года рождения, место рождения: г. Курск, зарегистрирована по адресу: г. Курск,

ул. Черняховского, д. 33, кв. 54, идентификационный номер налогоплательщика: 463204735632) передать финансовому управляющему имуществом Марковой Елены Владимировны Селютину Андрею Сергеевичу (8 марта 1983 года рождения, место рождения: г. Коммунарск Ворошиловградской области, место работы: г. Курск, ул. Ленина, д. 60, 4 этаж, оф. 36, идентификационный номер налогоплательщика: 462400129690) имущество, указанное в акте возврата имущества от 18.03.2015, а именно:

здание, нежилое, общей площадью 169,2 кв. м., литер А3, этажность 1, адрес: г. Курск, ул. Магистральная, д. 11, кадастровый номер: 46:29:103198:33;

здание, нежилое, общей площадью 64,7 кв. м., литер А, этажность 1, адрес: г. Курск, ул. Магистральная, д. 11, кадастровый номер: 46:29:103198:32;

здание, нежилое, общей площадью 20,6 кв. м., литер Б1, этажность 1, адрес: г. Курск, ул. Магистральная, д. 11, кадастровый номер: 46:29:103198:31;

здание, нежилое, общей площадью 476,5 кв. м., литер Б, этажность 1, адрес: г. Курск, ул. Магистральная, д. 11, кадастровый номер: 46:29:103198:34;

здание, нежилое, общей площадью 467,7 кв. м., литер В2, этажность 1, адрес: г. Курск, ул. Магистральная, д. 11, кадастровый номер: 46:29:103198:29.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

И.В. Разумов

судья

И.А. Букина

судья

Г.Г. Кирейкова