



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-6884

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.07.2021

Резолютивная часть определения объявлена 05.07.2021
Полный текст определения изготовлен 07.07.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Капкаева Д.В., Корнелюк Е.С., –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное внедренческое предприятие «Техатом» на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2021 по делу № А41-41677/2020 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное внедренческое предприятие «Техатом» – Кузнецов Г.А. (по доверенности от 23.07.2020);

публичного акционерного общества «Россети Московский регион»,
прежнее наименование – ПАО «МОЭСК» – Акопьянц К.А. (по доверенности от 30.06.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания» (с 23.07.2020 – публичное акционерное общество «Россети Московский регион», далее – общество «МОЭСК») обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Научно-производственное внедренческое предприятие «Техатом» (далее – общество «Техатом») о взыскании 8 375 810 руб. 68 коп. стоимости бездоговорного потребления электрической энергии, 118 545 руб. 56 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 22.10.2019 по 09.01.2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Мосэнергосбыт» (далее – общество «Мосэнергосбыт»).

Решением Арбитражного суда Московской области от 05.10.2020 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2021, решение от 05.10.2020 отменено, иск удовлетворен.

Общество «Техатом» 01.04.2021 обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела, просит постановление от 15.12.2020 и постановление от 15.03.2021 отменить и оставить в силе решение от 05.10.2020.

В кассационной жалобе общество «Техатом», в частности, ссылаясь на статью 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также на кассационную практику Верховного Суда Российской Федерации, обращает внимание на своевременное обращение к обществу «Мосэнергосбыт» за заключением договора энергоснабжения, полную оплату электроэнергии, потребленной с момента подписания договора энергоснабжения в январе 2019 года, а также на то, что именно истец, допустивший ошибки при оформлении первоначальных документов о технологическом присоединении, настоял на повторной выдаче технических условий и подписании акта об осуществлении технологического присоединения, ввиду чего считает, что предъявляя настоящий иск, общество «МОЭСК» злоупотребило правом.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2021 (судья Шилохвост О.Ю.) кассационная жалоба общества «Техатом» с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель общества «Техатом» в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

Общество «МОЭСК» в отзыве на кассационную жалобу и его представитель в судебном заседании возражали против доводов кассационной

жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Общество «Мосэнергосбыт», надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы общества «Техатом», явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества «Техатом».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей общества «Техатом» и общества «МОЭСК», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что постановление от 15.12.2020 и постановление от 15.03.2021 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 05.10.2020 по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в ходе реализации инвестиционного контракта общество «Техатом» (инвестор) приобрело нежилые помещения в многоквартирном жилом доме у общества с ограниченной ответственностью «СУ-27 Монолиттехкомплект+» (застройщик). 31.10.2018 общество «МОЭСК» выдало застройщику акты допуска приборов учета, установленных в ТП № 346. 16.11.2018 застройщик и общество «МОЭСК» подписали акт о выполнении технических условий № 062-00000878, на основании которого застройщик передал обществу «Техатом» подземные кабели от ТП № 346 к электрощитовым ВРУ (2, 4, 5, 7, 10, 11).

21.01.2019 общество «Техатом» направило подписанный договор энергоснабжения № 60606884 обществу «Мосэнергосбыт». 30.01.2019 общество «Мосэнергосбыт» обнаружило, что в подписанном между обществом «МРСК» и застройщиком акте 2018 года указано неверное подключение ячеек 21 и 24 (вместо 22 и 25) и, соответственно, неверное подключение ВРУ. Подписав 30.01.2019 договор № 60606884, общество «Мосэнергосбыт» направило обществу «МОЭСК» письмо с просьбой об уточнении номеров ячеек, к которым подключены ВРУ 4 и ВРУ 7.

Общество «МОЭСК» потребовало выдачи новых технических условий (далее – ТУ) и подписания нового акта об осуществлении технологического присоединения (далее – акт ОТП). На основании ТУ от 05.06.2019 и акта ОТП от 14.06.2019 общество «Мосэнергосбыт» и общество «Техатом» 24.06.2020 подписали договор № 60606884 в новой редакции.

19.03.2019 в ходе проверки обществом «МОЭСК» электросетевого хозяйства общества «Техатом» установлен факт бездоговорного потребления электрической энергии в нежилом помещении ответчика. По результатам проверки 17.07.2019 обществом «МОЭСК» составлен акт о неучтенном потреблении № 861/ЭА-ю, на основании которого истцом произведен расчет стоимости объема потребленной обществом «Техатом» в период с 23.01.2019 по 23.06.2019 электрической энергии.

Претензия общества «МОЭСК» от 11.11.2019 об оплате стоимости бездоговорного потребления электрической энергии оставлена обществом

«Техатом» без удовлетворения, что послужило основанием для обращения общества «МОЭСК» в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьей 10 ГК РФ, Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктами 2, 84, 192, 194, 195, 196 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения ФРРЭЭ), и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что причиной несвоевременного заключения ответчиком с третьим лицом договора энергоснабжения послужило ненадлежащее исполнение истцом своих обязанностей по оформлению технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителя к своим сетям. Кроме того, суд признал недопустимым доказательством акт от 17.07.2019, составленный истцом в одностороннем порядке в связи с направлением обществом «МОЭСК» уведомления обществу «Техатом» по ненадлежащему адресу.

Отменяя решение и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался статьями 165.1, 395, 401, 539, 544, 1102 ГК РФ, Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пунктами 2, 28, 84, 192, 193, 194, 196 Основных положений ФРРЭЭ, и пришел к выводу о том, что подписанный между ответчиком и третьим лицом договор энергоснабжения от 06.01.2019 не мог исполняться до подписания истцом и ответчиком акта ОТП от 14.06.2019. При этом судом апелляционной инстанции отклонены доводы ответчика о ненадлежащем уведомлении о предстоящей технической проверке и о составлении акта о неучтенном потреблении.

Судебная коллегия полагает, что судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 34 Основных положений ФРРЭЭ потребитель, имеющий намерение заключить с гарантирующим поставщиком договор энергоснабжения электрической энергии, предоставляет гарантирующему поставщику заявление о заключении соответствующего договора с приложением, в числе прочих, документов, подтверждающих технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации энергопринимающих устройств, о снабжении электрической энергией которых указано в заявлении о заключении договора. При этом документами, подтверждающими технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств, в отношении которых подано заявление о заключении договора, являются акт о технологическом присоединении, составленный и подписанный потребителем

и сетевой организацией, к чьим сетям присоединены энергопринимающие устройства потребителя, и (или) акт разграничения балансовой принадлежности электросетей (пункт 36 Основных положений ФРРЭЭ).

Из принятых по делу судебных актов следует, что невозможность заключения договора энергоснабжения на основании заявки, поданной обществом «Техатом» 21.01.2019 обусловлена расхождением в номерах ячеек ТП № 346, к которым присоединены ВРУ нежилых помещений ответчика: в актах допуска приборов учета в эксплуатацию от 31.10.2018 указаны ячейки 22 и 25, а в акте ОТП, подписанном между истцом и застройщиком, - ячейки 21 и 24. Судами нижестоящих инстанций установлено, что указанные расхождения допущены по вине истца.

Кроме того, из судебных актов следует, что инициатива по оформлению новых ТУ и акта ОТП исходила от общества «МОЭСК». При этом в судебных актах отсутствует нормативное обоснование указанного требования истца и не обоснована допустимость осуществления переоформления ТУ и акта ОТП в течении почти пяти месяцев (с конца января по середину июня 2019 года). В то же время, представителем истца в судебном заседании подтверждено, что ответчиком в ходе процедуры переоформления указанных документов не допускалось промедления в предоставлении необходимых данных либо иной недобросовестности по отношению к сетевой организации.

Таким образом, сетевой организации было заведомо известно не только о том, что 21.01.2019 потребитель обратился к гарантирующему поставщику с заявлением о заключения договора энергоснабжения, но и о том, что промедление в урегулировании всех необходимых условий договора было вызвано ненадлежащим оформлением сетевой организацией ТУ и акта ОТП. Период заключения договора между ответчиком и третьим лицом продлился до 24.06.2019, когда на основании ТУ от 05.06.2019 и акта ОТП от 14.06.2019 между потребителем и гарантирующим поставщиком был подписан договор энергоснабжения в новой редакции. Достаточных оснований предполагать, что при проведении проверки 19.03.2019 и при составлении 17.07.2019 акта о неучтенном потреблении истец не был осведомлен о причинах отсутствия у ответчика заключенного договора энергоснабжения, судя по содержанию судебных актов, не имеется.

При изложенных обстоятельствах судебная коллегия считает, что действия истца по взысканию с ответчика стоимости неучтенного потребления электроэнергии со ссылкой на несвоевременное заключение договора энергоснабжения правомерно квалифицированы судом первой инстанции на основании статьи 10 ГК РФ как злоупотребление правом, что является достаточным основанием для отказа в защите принадлежащего истцу права.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание на то, что при установлении признаков бездоговорного потребления электроэнергии судами апелляционной инстанции и округа не учтено, что в соответствии с пунктом 2 Основных положений ФРРЭЭ (в действовавшей в спорном периоде редакции) бездоговорным потреблением не признавалось потребление электрической энергии в отсутствие договора в течение 2 месяцев с даты, установленной для

принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей. Таким образом, указанный срок законодатель полагает достаточным для заключения потребителем и гарантирующим поставщиком договора, обеспечивающего продажу электрической энергии на розничных рынках. Между тем в случае, когда несоблюдение двухмесячного срока вызвано обстоятельством, за которое ни одна из сторон не отвечает, период действия этого обстоятельства должен быть исключен из названного срока с тем, чтобы заключение договора по истечении двух месяцев, когда такая просрочка не связана с ненадлежащими действиями со стороны потребителя, не влекло квалификацию потребления электроэнергии в качестве бездоговорного. С учетом установленных по настоящему делу обстоятельств, иное толкование пункта 2 Основных положений ФРРЭЭ противоречило бы пункту 3 статьи 1 и пункту 5 статьи 10 ГК РФ. Следовательно, оснований для отмены решения от 05.10.2020 не имеется.

Поскольку судом апелляционной инстанции было допущено существенное нарушение законодательства о бездоговорном потреблении электроэнергии, а судом округа эти нарушения не были исправлены, обжалуемые постановления от 15.12.2020 и от 15.03.2021 подлежат отмене с оставлением в силе решения от 05.10.2020.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2021 по делу № А41-41677/2020 Арбитражного суда Московской области отменить.

Решение Арбитражного суда Московской области от 05.10.2020 оставить в силе.

Отменить приостановление исполнения постановления Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 по делу № А41-41677/2020 Арбитражного суда Московской области, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.05.2021 № 305-ЭС21-6884.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

О.Ю. Шиловост

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Е.С. Корнелюк