



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-6304

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 июня 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 24.06.2021.

Полный текст определения изготовлен 30.06.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.,

при участии в судебном заседании представителя Московской коллегии адвокатов «Вектор Права» (далее – коллегия адвокатов) Рогачева Р.В. (доверенность от 22.01.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу коллегии адвокатов на решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 по делу № А40-318339/2019,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Ледич» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с коллегии адвокатов 8 536 586 руб. перечисленных денежных средств и 1 117 240 руб. 32 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с последующим начислением процентов по день фактического исполнения обязательства.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Гагуа Майя Мамулиевна.

Решением суда первой инстанции от 11.09.2020, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 12.11.2020, исковые требования удовлетворены.

Определением суда апелляционной инстанции от 12.11.2020 прекращено производство по апелляционной жалобе Скрыпника К.В.

Постановлением суда округа от 28.01.2021 решение суда от 11.09.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 12.11.2020 оставлены без изменения, производство по кассационной жалобе Скрыпника К.В. на указанные судебные акты прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, коллегия адвокатов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм процессуального права и материального права, просит отменить решение суда от 11.09.2020, постановления апелляционного суда от 12.11.2020 и суда округа от 28.01.2021, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением от 04.06.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба коллегии адвокатов вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель коллегии адвокатов в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в выступлении представителя коллегии адвокатов, Судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и судебных актов, платежным поручением от 21.12.2017 № 139 общество перечислило на расчетный счет коллегии адвокатов денежные средства в размере 8 536 586 руб., указав в качестве основания платежа «оплата по соглашению от 18.12.2017 № 54-с за юридические услуги».

Ссылаясь на оставление без удовлетворения направленной 18.09.2019 в адрес коллегии адвокатов претензии с просьбой вернуть перечисленные

денежные средства и отсутствие оснований для их удержания ввиду не представления коллегией доказательств оказания юридических услуг, общество обратилось в суд с настоящим иском.

В силу положений пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения и обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, разрешая спор, руководствовался статьями 8, 395, 1102, 1107 ГК РФ и, удовлетворяя иск, исходил из отсутствия доказательств оказания коллегией адвокатов юридических услуг на перечисленную сумму денежных средств, сделав вывод о возникновении на стороне коллегии неосновательного обогащения.

Между тем судами не учтено следующее.

Права и обязанности сторон в соглашении об оказании юридической помощи адвокатом регулируются главой 39 ГК РФ и положениями Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее - Закон № 63-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона № 63-ФЗ адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным Федеральным законом, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

Пунктом 12 статьи 22 Закона № 63-ФЗ регламентировано, что члены коллегии адвокатов не отвечают по ее обязательствам, коллегия адвокатов не отвечает по обязательствам своих членов.

Коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся ее членами, по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности, а также их представителем по расчетам с доверителями и третьими лицами и другим вопросам, предусмотренным учредительными документами коллегии адвокатов (пункт 13 статьи 22 Закона № 63-ФЗ).

Из статьи 15, пунктов 1, 2, 4 статьи 25 Закона № 63-ФЗ следует, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения, представляющего собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением (пункт 6 статьи 25 Закона № 63-ФЗ).

Таким образом, Закон № 63-ФЗ определяет основные принципы взаимоотношений между коллегией адвокатов, адвокатом и доверителем, согласно которым адвокат от своего имени самостоятельно заключает соглашение с доверителем об оказании последнему юридических услуг, которое регистрируется в коллегии адвокатов. Коллегия адвокатов не является стороной в соглашении об оказании юридической помощи, однако наделена статусом налогового агента ее членов, а также статусом представителя адвоката по его расчетам с доверителями и третьими лицами.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2016 № 49-КГ15-21 и от 01.03.2016 № 5-КГ15-198, при возникновении спора, связанного с исполнением договора на оказание юридических услуг, в том числе об объеме выполненных услуг, их оплате, взыскании каких-либо сумм, предусмотренных договором, надлежащими сторонами спора будут доверитель и адвокат, а не коллегия адвокатов. Само по себе зачисление гонорара адвоката на расчетный счет коллегии адвокатов как представителя адвоката по его расчетам с доверителем не влияет на права и обязанности сторон соглашения об оказании юридической помощи.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Из представленного в материалы дела обществом платежного поручения от 21.12.2017 № 139 усматривается, что основанием платежа являлись конкретные правоотношения - оказание юридических услуг по соглашению от 18.12.2017 № 54-с.

Коллегия адвокатов в отзыве на иск указывала на то, что поступившие от общества денежные средства доверитель Гагуа М.М. просила зачесть в счет оплаты по соглашению от 18.12.2017 № 54-с, стороной которого коллегия не

является, обязательство по оказанию юридических услуг по соглашению возложено непосредственно на адвоката, заключившего его с Гагуа М.М., коллегия адвокатов в силу норм Закона № 63-ФЗ является лишь налоговым агентом, полученные от общества денежные средства за вычетом налога перечислены адвокату.

Согласно выводам, изложенным в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1522-О, от 29.09.2020 № 2274-О, содержащиеся в положениях статьи 168 АПК РФ предписания, обязывающие арбитражный суд при принятии решения оценивать доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений, определять, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены, какие законы и иные нормативные акты следует применить по данному делу, устанавливая права и обязанности лиц, участвующих в деле, решать, подлежит ли иск удовлетворению, будучи направленными на обеспечение принятия арбитражным судом законного и обоснованного решения, являются процессуальной гарантией права на судебную защиту.

Между тем суд первой инстанции, разрешая спор, вопреки положениям статей 40, 65, 66, 71, 168 АПК РФ не определил правовую природу возникших правоотношений, не установил обстоятельства, имеющие значение для дела, в том числе обстоятельства проведения обществом платежа, не определил нормы права, подлежащие применению к установленным обстоятельствам, а также не исследовал надлежащим образом вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и их процессуальном положении, правах и обязанностях.

Как следует из материалов дела, суд апелляционной инстанции возвратил представленные коллегией адвокатов дополнительные доказательства, в том числе соглашение от 18.12.2017 № 54-с, по мотиву не обоснования невозможности представления их при рассмотрении дела в суде первой инстанции, но в то же время, оставляя без удовлетворения апелляционную жалобу коллегии, сослался на отсутствие в материалах дела соглашения, которое явилось основанием платежа по платежному поручению от 21.12.2017 № 139.

Суд округа не устранил допущенные судами первой и апелляционной инстанций недостатки.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что не исследование судами обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, свидетельствует о необходимости повторного рассмотрения дела по существу с учетом позиции лиц, участвующих в деле, фактических обстоятельств и подлежащих применению к ним норм права.

Таким образом, решение суда первой инстанции от 11.09.2020, постановление апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление суда округа от 28.01.2021 в части оставления без изменения названных судебных актов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ, а дело подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 в части оставления без изменения названных судебных актов по делу № А40-318339/2019 отменить.

В остальной части постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 оставить в силе.

Дело № А40-318339/2019 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 11.09.2020, постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 28.01.2021 по делу № А40-318339/2019, введенное определением Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2021.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Золотова Е.Н.

Судья

Попова Г.Г.

