



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС18-21050 (41)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 1 июля 2021 года.
Полный текст определения изготовлен 8 июля 2021 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Корнелюк Е.С.,
судей Капкаева Д.В. и Шиловцова О.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – заявитель, уполномоченный орган) на определение Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021 по делу № А53-32531/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ростовский электрометаллургический завод» (далее – должник),

при участии в судебном заседании конкурсного управляющего должником Шадрин Александр Владиславович, а также представителей:

заявителя – Степанова О.С., Воронина А.В., Манукяна С.А.;

конкурсного управляющего – Стрижака М.М.;

публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» – Сенько С.А., Михайлова Е.Н.;

Варшавского Вадима Евгеньевича – Линенко С.С.;

общества с ограниченной ответственностью «Надежда-влм» – Линенко С.С.;

закрытого акционерного общества «Новоорловский горно-обогатительный комбинат» – Дорогиной А.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., вынесшей определение от 03.06.2021 о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения участников судебного заседания, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в рамках дела о банкротстве должника уполномоченный орган обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий по очередности удовлетворения текущих платежей, в котором просил определить погашение задолженности по обязательным платежам, возникшим в результате продолжения хозяйственной деятельности должника на общую сумму 424 786 397 рублей 05 копеек в порядке пункта 6 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Определением Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021, отказано в удовлетворении заявления.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В судебном заседании представители уполномоченного органа поддержали доводы кассационной жалобы, не возражали против допуска к участию в судебном заседании представителей Варшавского В.Е., общества с ограниченной ответственностью «Надежда-взм» (далее – общество «Надежда-взм») и закрытого акционерного общества «Новоорловский горно-обогатительный комбинат» (далее – общество «Новоорловский ГОК»).

Представители публичного акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (далее – банк) поддержали доводы предоставленных отзывов, возражали против удовлетворения жалобы, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а также возражали против допуска к участию в судебном заседании представителя Варшавского В.Е. и общества «Надежда-взм».

Конкурсный управляющий должником и его представитель поддержали доводы представленного отзыва, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения, а также возражали против допуска к участию в судебном заседании представителя Варшавского В.Е. и общества «Надежда-взм».

Судебная коллегия определила допустить представителей Варшавского В.Е., общества «Надежда-взм» и общества «Новоорловский ГОК» к участию в настоящем судебном заседании.

Представитель Варшавского В.Е. и общества «Надежда-взм» поддержал доводы предоставленного отзыва, просил кассационную жалобу уполномоченного органа удовлетворить.

Представитель общества «Новоорловский ГОК» поддержал позицию уполномоченного органа.

Изучив материалы дела, заслушав участников судебного заседания, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на неё, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.04.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Шадрин А.В.

Комитетом и собранием кредиторов должника принимались решения о продолжении хозяйственной деятельности последнего в порядке исполнения договора о переработке давальческого сырья. Данные решения принимались непосредственно мажоритарным кредитором должника – банком, в залоге у которого находится основной производственный комплекс должника.

Уполномоченный орган неоднократно выражал своё несогласие с продлением хозяйственной деятельности должника. Отказывая в удовлетворении требований уполномоченного органа, суды исходили из направленности продолжения хозяйственной деятельности на социально-экономические цели (сохранение рабочих мест), сохранность имущества должника, обеспечение возможности его реализации единым лотом по более выгодной цене.

Сообщением на сайте ЕФРСБ от 28.02.2020 № 4758070 опубликованы результаты торгов, согласно которым реализовано основное имущество должника (завод, транспортные средства) за 6 531 562 026 рублей 85 копеек (из которых стоимость имущества, не обремененного залогом – 2 468 100 447 рублей 90 копеек), общая стоимость нереализованного имущества составила 121 889 296 рублей 15 копеек.

В результате продолжения должником хозяйственной деятельности основной производственный комплекс (завод) реализован по цене в 1,3 раза выше стоимости имущества, определенной изначально, что делает банк выгодоприобретателем от продолжения деятельности, поскольку её результатом стало сохранение залогового имущества в наиболее ликвидном состоянии, но возникла текущая задолженность по обязательным платежам.

Уполномоченный орган направил в адрес конкурсного управляющего требование от 01.06.2020 № 16-16/2449 о распределении денежных средств, поступивших от реализации предмета залога, в счёт погашения текущей задолженности по обязательным платежам.

Ответом от 10.06.2020 конкурсный управляющий сообщил об отказе в удовлетворении требования уполномоченного органа в силу того, что обязательные платежи, возникшие в результате хозяйственной деятельности, не направлены на сохранение предмета залога.

Полагая, что в результате реализации имущества должника мажоритарный кредитор получил максимальное удовлетворение требований за счёт сохранения предмета залога в ликвидном состоянии в ущерб бюджету Российской Федерации, так как ввиду продолжения хозяйственной

деятельности в процедурах банкротства должника текущая задолженность его по обязательным платежам увеличилась, уполномоченный орган обратился с настоящим заявлением о разрешении разногласий по очередности удовлетворения текущих платежей.

Разрешая спор, суды исходили из того, что реестровые требования залоговых кредиторов являются приоритетными перед требованием об уплате налогов и взносов, в связи с чем уплата обязательных платежей из средств, размещённых на залоговом счёте, будет противоречить установленным правилам очередности удовлетворения требований кредиторов, а денежные средства, вырученные от реализации залогового имущества, не представляют отдельную налогооблагаемую базу и, как следствие, не подлежат распределению в предлагаемом уполномоченным органом порядке; обратное, по мнению судов, привело бы к нарушению законных прав залогового кредитора – приоритета в удовлетворении его требований.

Между тем судами не учтено следующее.

Предметом настоящего судебного спора является решение вопроса о том, подлежат ли уплате налоги, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества должника-банкрота в период нахождения этого имущества в банкротных процедурах в режиме погашения расходов на обеспечение сохранности предмета залога и реализации его на торгах, то есть в первоочередном порядке за счёт средств, поступивших от реализации предмета залога (пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве).

Залогодержатель имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя). Помимо стоимости самого предмета залога, залогодержатель также в приоритетном порядке вправе удовлетворить свои требования за счет доходов от использования заложенного имущества третьими лицами или за счет иных источников, непосредственно связанных с предметом залога или заменяющих его (пункты 1 и 2 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По общему правилу залог, помимо прочего, обеспечивает возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога, а также расходов, связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией (статья 337 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При реализации имущества должника-банкрота расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счёт средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств на иные цели (пункт 6 статьи 138 Закона о банкротстве).

Содержание и смысл данной нормы в совокупности с прочими положениями статей 134 и 138 Закона о банкротстве, регулирующими очередность удовлетворения требований кредиторов должника-банкрота, указывают на то, что в банкротстве за залоговым кредитором безусловно сохраняется его право преимущественного удовлетворения своих требований

перед другими кредиторами. При этом приоритет удовлетворения требований залогового кредитора обеспечивается в банкротстве за счет обособления процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счёт ценности данного имущества обязательств перед залоговым кредитором за вычетом издержек, непосредственно связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Исходя из изложенного, системное и телеологическое толкование пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве приводит к выводу о необходимости применения правового режима, установленного данной нормой, к обязательствам должника по уплате налогов, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества в период нахождения должника в банкротных процедурах.

Противоположный подход ведёт к дисбалансу между правами залогового кредитора и прочих кредиторов, поскольку имущественная выгода от продажи предмета залога будет предоставляться исключительно залоговому кредитору, а расходы, непосредственно связанные с этим имуществом (в данном случае текущие обязательства по уплате обязательных платежей), будут погашаться за счёт иных активов должника в ущерб интересам незалоговых кредиторов, что явно не соответствует принципам справедливости.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 08.04.2021 № 305-ЭС20-20287 по делу № А40-48943/2015, а также в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2020 № 305-ЭС20-10152 по делу № А40-46117/2019, вошедшем в Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.12.2020 (пункт 11).

При таких обстоятельствах, выводы судов о том, что денежные средства, вырученные от реализации залогового имущества, не подлежат распределению в предлагаемом уполномоченным органом порядке, основанные на буквальном толковании пункта 6 статьи 138 Закона о банкротстве без учёта целей правового регулирования и содержания данной нормы в единстве с прочими положениями Закона о банкротстве, являются несостоятельными, в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а обособленный спор – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения размера непогашенных налогов, начисление которых связано с продолжением эксплуатации залогового имущества в период нахождения должника в банкротных процедурах.

Руководствуясь статьями 291.11, 291.13 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 21.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.02.2021 по делу № А53-32531/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.С. Корнелюк

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

О.Ю. Шиловост