



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-10486

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 26.08.2021.

Полный текст определения изготовлен 02.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Маненкова А.Н.,

при участии представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Строй Консалтинг» (далее – общество «Строй Консалтинг») Харитоновой Ю.В., Егорова А.В. (доверенности от 13.12.2019),

акционерного общества «Прогресс» (далее – общество «Прогресс») конкурсного управляющего Потаповой К.Н. (решение суда от 28.06.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества «Строй Консалтинг» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-335514/2019,

**установила:**

общество «Строй Консалтинг» обратилось в арбитражный суд с иском к обществу «Прогресс» о взыскании 2 194 724 руб. 71 коп. задолженности, 81 921 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 11.02.2020 иск удовлетворен.

Постановлением апелляционного суда от 15.12.2020, оставленным без изменения постановлением суда округа от 29.03.2021, решение суда от 11.02.2020 отменено, в иске отказано.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Строй Консалтинг», ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального права и материального права, просит отменить обжалуемые постановления, дело направить на новое рассмотрение.

Определением от 23.07.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба общества «Строй Консалтинг» вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители общества «Строй Консалтинг» в судебном заседании поддержали доводы кассационной жалобы, просили отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, конкурсный управляющий обществом «Прогресс» возражал против доводов жалобы, просил оставить судебные акты без изменения.

Общество с ограниченной ответственностью «Бизнесстрой» (далее - общество «Бизнесстрой»), надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечило, что согласно части 2 статьи 291.10 АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, и в отзыве общества «Прогресс» на нее, а также в выступлениях представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, 01.09.2017 между обществом «Строй Консалтинг» (подрядчик) и обществом «Прогресс» (заказчик) был заключен договор подряда (далее – договор) на выполнение строительных работ на объектах заказчика.

Дополнительным соглашением от 11.04.2019 № 5 стороны согласовали выполнение подрядчиком в период с 11.04.2019 по 31.05.2019 работ по ремонту медной кровли на объекте заказчика по адресу: город Москва, улица Неглинная, дом 14, строение 1.

Ссылаясь на выполнение работ и неисполнение заказчиком обязательства по их оплате, общество «Строй Консалтинг» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности и процентов.

Установив доказанность факта выполнения предъявленных к оплате работ подписанными сторонами без замечаний актом о приемке выполненных работ и

справкой о стоимости работ от 14.05.2019 № 1, ненадлежащее исполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных подрядчиком работ, руководствуясь статьями 309, 310, 395, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), суд первой инстанции удовлетворил иск.

Конкурсный кредитор общества «Прогресс» общество «Бизнесстрой» на основании пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 35) обратилось в апелляционный суд с жалобой на решение суда, в которой просило его отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска общества «Строй Консалтинг».

Суд апелляционной инстанции, проверяя законность решения суда по апелляционной жалобе общества «Бизнесстрой», руководствовался положениями статей 309, 702, 753 ГК РФ, статьи 45 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (далее – Закон № 73-ФЗ), разъяснениями, содержащимися в пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35, и, отказывая в иске, исходил из недоказанности выполнения обществом «Строй Консалтинг» предъявленных к оплате работ.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с положениями статей 702, 706, 708, 709 и 711 ГК РФ обязательственное правоотношение, возникшее из договора подряда, состоит из встречных обязательств, определяющих тип этого договора: обязательства подрядчика по созданию объекта или выполнению определенного объема строительных работ надлежащего качества в согласованные сроки и обязательства заказчика уплатить обусловленную договором цену в порядке, предусмотренном сделкой (статья 328 ГК РФ).

Статьей 746 ГК РФ установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 данного Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок.

Таким образом, основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ подрядчиком заказчику.

В пункте 3.1 договора стороны согласовали, что оплата стоимости работ производится заказчиком по факту выполнения 100 % объема работ в рамках каждого отдельного дополнительного соглашения.

Согласно пункту 3 дополнительного соглашения № 5 оплата работ по нему производится в течение 5 рабочих дней с момента получения заказчиком счета на оплату или с даты подписания сторонами акта о приемке выполненных работ, справки об их стоимости на основании выставленного счета на оплату.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из того, что акт формы КС-2 и справка формы КС-3, подтверждающие факт выполнения подрядчиком работ на сумму 2 194 724 руб. 71 коп., подписаны заказчиком без замечаний по их объему и качеству.

Наличие акта приемки работ, подписанного заказчиком, не препятствует ему заявить в суде возражения по качеству, объему и стоимости работ с одновременным представлением доказательств обоснованности этих возражений (пункт 12 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.03.2011 № 13765/10, от 02.04.2013 № 17195/12).

Общество «Прогресс» в суде первой инстанции факт выполнения работ, их качество, объемы и стоимость не оспаривало.

Исходя из смысла статей 71, 168, 170 АПК РФ сторона процесса вправе представить в подтверждение своих требований или возражений определенные доказательства, которые могут быть признаны судом достаточными для подтверждения обстоятельств, на которые ссылается такая сторона, при отсутствии их опровержения другой стороной спора.

Общество «Бизнесстрой» в апелляционной жалобе сослалось на то, что работы выполнялись на объекте культурного наследия регионального значения, суд первой инстанции не проверил соблюдение сторонами договора положений Закона № 73-ФЗ относительно получения разрешительной и проектной документации на проведение работ на данном объекте, порядка приемки работ.

Апелляционный суд, сославшись на факт вхождения объекта, на котором

проводились работы, в состав объекта культурного наследия, указал на то, что проведение работ на данном объекте возможно только путем выдачи органом охраны объектов культурного наследия разрешения и задания на проведение работ по сохранению такого объекта, тогда как такое задание обществу «Строй Консалтинг» не выдавалось, отчетная документация по выполненным работам не утверждалась, разрешительная и проектная документация на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия и акт органа об их приемке отсутствуют.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции приобщил к материалам дела представленное временным управляющим обществом «Прогресс» письмо департамента культурного наследия города Москвы (далее - департамент) от 16.11.2020 № ДКН-16-09-23218/20, из которого следует, что департамент 26.12.2017 выдал разрешение на проведение работ по реставрации и приспособлению для современного использования объекта культурного наследия регионального значения по адресу: город Москва, Неглинная улица, дом 14, строение 1, сроком действия до 24.12.2020, заявитель (подрядчик) - общество «Строй Консалтинг»; в департаменте на ведомственном хранении находится проектная документация по объекту.

Однако суд апелляционной инстанции, приобщив к материалам дела названное письмо департамента, в нарушение требований пункта 12 части 2 статьи 271 АПК РФ не исследовал и не оценил данный документ, не дал оценку доводам общества «Строй Консалтинг» о недоказанности заявителем апелляционной жалобы недостоверности представленных в подтверждение факта выполнения работ доказательств, о проведении демонтажных, восстановительных и ремонтно-реставрационных работ при участии авторского надзора с учетом наличия разрешительной документации.

Судебная коллегия по экономическим спорам в определении от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197 указала, что с учетом нахождения ответчика в банкротстве суду апелляционной инстанции необходимо было провести более тщательную проверку обоснованности требований по сравнению с обычным общеисковым гражданским процессом. В таком случае основанием к удовлетворению иска являлось бы представление истцом доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения кредитора, обжалующего судебный акт (пункт 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35).

Между тем суд апелляционной инстанции, также сославшись на то, что в силу пункта 26 постановления Пленума ВАС РФ № 35 для предотвращения необоснованных требований к должнику и, как следствие, нарушений прав его кредиторов к доказыванию обстоятельств, связанных с возникновением

задолженности должника - банкрота, предъявляются повышенные требования, напротив, отказал в приобщении к материалам дела представленных обществом «Строй Консалтинг» в подтверждение факта выполнения работ копии разрешения на проведение работ от 26.12.2017, проекта приспособления объекта культурного наследия регионального значения, журнала авторского надзора за строительством, актов освидетельствования скрытых работ, лицензий, нарядов - допусков, заключения по состоянию фасада объекта культурного наследия и других документов, приложенных к отзыву на апелляционную жалобу.

Следовательно, вывод апелляционного суда о том, что предъявленные к оплате работы подрядчиком не выполнялись, основан на не установленном факте отсутствия документов, подтверждающих их реализацию в соответствии с требованиями Закона № 73-ФЗ, и сделан в нарушение норм процессуального права без исследования и оценки всех представленных в материалы дела доказательств.

В силу положений части 3 статьи 8, части 3 статьи 9 АПК РФ суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон, должен оказывать содействие в реализации их прав, создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции», нарушение судами первой и апелляционной инстанций принципов равноправия и состязательности сторон (статьи 8 и 9 АПК РФ) может являться основанием для отмены судебных актов, если допущенные нарушения привели к тому, что при рассмотрении дела не были установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов. При этом необходимо учитывать, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, и несет риск наступления последствий совершения или несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 и часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что при принятии постановления судом апелляционной инстанции допущено нарушение норм материального права, регламентирующих порядок сдачи и приемки

выполненных работ, нарушение норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств, а также нарушены принципы равноправия и состязательности сторон, вследствие чего не установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного применения законов и иных нормативных правовых актов.

Допущенные нарушения не устранены судом округа, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционному суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2021 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-335514/2019 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Маненков А.Н.