



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-8475

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 сентября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 31.08.2021.

Полный текст определения изготовлен 02.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Грачевой И.Л., судей Золотовой Е.Н. и Хатыповой Р.А.,

при участии представителей Объединения административно-технических инспекций города Москвы в лице Специализированной государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники Козловой Ю.Б. (доверенность от 13.08.2021), Тучина А.А. (доверенность от 13.08.2021),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Объединения административно-технических инспекций города Москвы в лице Специализированной государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021 по делу № А40-130659/2019,

УСТАНОВИЛА:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственное предприятие «Транспецстрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Объединению административно-технических инспекций города Москвы (далее – Объединение) в лице Специализированной

государственной инспекции по надзору за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники (далее - Инспекция) о признании права собственности истца на бульдозер SHANTUI SD-16 2008 года выпуска и обязанности выдать дубликат паспорта данной самоходной машины.

Арбитражный суд города Москвы решением от 20.08.2019 в иске отказал.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 03.12.2019 отменил решение, прекратил производство по делу в части требования об обязанности ответчика выдать дубликат паспорта самоходной машины в связи с отказом истца от данного требования, признал за истцом право собственности на бульдозер.

Общество обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ответчика 212 119 руб. судебных расходов.

Названный суд определением от 05.10.2020 отказал в удовлетворении указанного заявления Общества.

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.12.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021, отменил определение и удовлетворил заявление Общества о взыскании с Объединения в лице Инспекции указанной суммы судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Объединение в лице Инспекции, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 14.12.2020 и от 25.02.2021 и принять новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов.

Определением от 04.08.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л. жалоба Объединения в лице Инспекции вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представители Объединения в лице Инспекции поддержали доводы жалобы.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своего представителя в суд не направило, что в соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Грачевой И.Л., выслушав объяснения представителей ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене.

Как следует из материалов истребованного дела и установлено судами, Общество (лизингополучатель) по заключенному с обществом с ограниченной ответственностью «ЛизингФинанс» (лизингодатель) договору от 21.08.2009 № 16-98-Л-ЛФ финансовой аренды (лизинга) бульдозера SHANTUI SD-16 2008 года выпуска выплатило лизинговые платежи, после чего стороны заключили договор от 01.10.2011 купли-продажи данной самоходной машины.

Продавец (лизингодатель) 11.12.2013 реорганизован в форме слияния, его правопреемником стало общество с ограниченной ответственностью «Планета», которое, в свою очередь 11.09.2014 реорганизовано в форме присоединения к обществу с ограниченной ответственностью «Монтаж Плюс». Последнее на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства от 09.06.2018 ликвидировано.

Общество, став собственником бульдозера в 2011 году, не обращалось к лизингодателю и его правопреемникам с требованием передать паспорт самоходной машины (далее – ПСМ), также не обращалось в уполномоченный орган с заявлением о снятии машины с регистрационного учета за прежним собственником и постановке на регистрационный учет за новым собственником.

Общество только 25.02.2019 направило в Объединение заявление о переоформлении транспортного средства с выдачей дубликата ПСМ бульдозера и свидетельства о регистрации машины, приложив документы, подтверждающие переход права собственности. ПСМ Общество не представило, указав, что лизингодатель не передал ему данный документ.

Объединение в лице Инспекции отказало Обществу в переоформлении техники, сославшись на то, что произвести регистрационные действия по снятию техники с регистрационного учета за прежним собственником и постановке на учет за Обществом возможно только при наличии ПСМ, дубликат которого выдается в случае его утраты или порчи, чего в данном случае не произошло, и представлении документов, предусмотренных специальными правилами.

Отказывая в иске, суд первой инстанции исходил из следующего: в силу пункта 2 статьи 218, пункта 1 статьи 223 и пункта 1 статьи 224 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором, поэтому право собственности Общества, внесшего лизинговые платежи, на спорную машину возникло после подписания договора купли-продажи от 01.10.2011 и передачи ее истцу лизингодателем по акту приема-передачи; поскольку право собственности

истца на спорный бульдозер не нарушено, в том числе и ответчиком, не имеется оснований для удовлетворения требования о признании права собственности на машину; единовременная процедура перерегистрации самоходной машины (переоформления документов) с выдачей дубликата паспорта машины и внесением записи о новом собственнике, а также выдача свидетельства о регистрации машины взамен прежнего, действующим специальным законодательством, регламентирующим порядок оформления указанных документов, не предусмотрена; произвести регистрационные действия по снятию техники с регистрационного учета за прежним собственником и постановку на учет за Обществом возможно только при наличии ПСМ, надлежащих актов технического осмотра самоходной машины, документов, подтверждающих утрату или порчу ПСМ (с учетом того, что согласно имеющимся в деле документам ПСМ был передан Обществу прежним собственником по акту приема-передачи от 01.10.2011); так как Общество не представило необходимые документы, у Инспекции не было оснований для выдачи дубликата ПСМ.

Девятый арбитражный апелляционный суд, приняв отказ Общества от иска в части обязанности ответчика выдать дубликат ПСМ, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требования Общества о признании права собственности на бульдозер.

Апелляционный суд указал, что считает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии факта нарушения права собственности истца на спорный бульдозер, но поскольку лизингодатель прекратил свое существование путем реорганизации, а его правопреемник ликвидирован, у истца отсутствует возможность обратиться к ним за документами, необходимыми для оформления права собственности, такое право может быть признано судом.

Общество, ссылаясь на то, что спор разрешен в его пользу, обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о взыскании с ответчика 212 119 руб. судебных расходов, в том числе: 110 000 руб., понесенных на оплату услуг представителя в связи с рассмотрением настоящего дела (50 000 руб. – затраты на оплату юридических услуг, 60 000 руб. – оплата трехдневных командировочных расходов), 112 119 руб., понесенных на оплату транспортных расходов.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив представленные доказательства в соответствии со статьями 65 и 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 111 АПК РФ, разъяснениями, приведенными в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – постановление Пленума ВС РФ № 1), пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления Общества о взыскании с ответчика судебных расходов.

Суд исходил из следующего: право собственности на транспортное средство возникает на основании сделок (дарения, купли-продажи и т.п.), а не в связи с регистрацией (и после) этого средства; Объединение в лице Инспекции не оспаривало право собственности истца на машину; регистрация транспортных средств осуществляется исключительно с целью их учета, носит информационный характер и не связана с возникновением имущественных прав на движимое имущество; заявленные Обществом требования к ответчику не связаны с оспариванием его действий, а имеют цель осуществить государственный учет транспортного средства; при таких обстоятельствах и с учетом того, что от требования о выдаче дубликата ПСМ истец отказался, понесенные Обществом судебные расходы не подлежат отнесению на ответчика.

Апелляционный суд постановлением от 14.12.2020 отменил определение суда первой инстанции и, исходя из доказанности истцом несения заявленных к взысканию расходов, категории спора, объема подготовленных процессуальных документов, количества и длительности судебного разбирательства, фактического объема оказанных юридических услуг, пришел к выводу о том, что с Объединения в лице Инспекции надлежит взыскать в пользу Общества транспортные расходы и расходы на оплату юридических услуг, сумма которых является разумной и соразмерной фактически оказанным услугам при рассмотрении настоящего дела.

Окружной суд согласился с выводами апелляционного суда.

Судебная коллегия считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального и процессуального права и не учли следующего.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны; расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (пункт 1 постановления Пленума ВС РФ № 1).

Вместе с тем из требований Конституции Российской Федерации, определяющих нормативное содержание и механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи со сложившимися в практике Конституционного Суда Российской Федерации и доктрине процессуального права подходами не вытекает несовместимость универсального (общего)

характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в пользу которого состоялось судебное решение, с теми или иными формами проявления дифференциации правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П).

Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении указал, что дифференциация правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований, сама по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия, поскольку необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами и свободами, которые были оспорены или нарушены. Однако в любом случае такая дифференциация не может носить произвольный характер и должна основываться на законе.

По общему правилу, отнесение судебных расходов на ответчика обусловлено тем, что истцу (заявителю) пришлось обратиться в суд с требованием о защите права, нарушенного другой стороной (ответчиком), то есть расходы возлагаются на лицо, следствием действий которого явилось нарушение права истца.

В пункте 19 постановления Пленума ВС РФ № 1 разъяснено, что не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком.

Согласно правовой позиции, изложенной в определениях Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 23.05.2017 № 86-КГ17-4 и от 12.07.2016 № 22-КГ16-5, под оспариванием прав истца ответчиком следует понимать совершение последним определенных действий, свидетельствующих о несогласии с предъявленным иском, например, подача встречного искового заявления, то есть наличие самостоятельных претензий ответчика на объект спора.

Выражение несогласия ответчика с доводами истца путем направления возражений на иск, по смыслу приведенных норм и разъяснений, не является тем оспариванием прав истца, которое ведет к возложению на ответчика обязанности по возмещению судебных расходов.

Если суд не установит факт нарушения ответчиком прав истца, в защиту которых он обратился в суд, либо оспаривания ответчиком защищаемых прав, то в таких случаях судебные издержки не подлежат возмещению за счет

ответчика (определение Судебной коллегии по экономическим спорам от 11.07.2017 № 305-КГ15-20332).

В настоящем деле Общество заявило требование о признании за ним права собственности на самоходную машину, возникшего на основании договора купли-продажи от 01.10.2011, ссылаясь на то, что ПСМ отсутствует, а Инспекция отказала в осуществлении по заявлению Общества от 25.02.2019 регистрационных действий по снятию техники с регистрационного учета за прежним собственником и постановке на учет за Обществом по причине непредставления последним ПСМ и других необходимых для регистрации документов.

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется в том числе путем признания права.

Согласно пункту 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Право собственности Общества на транспортное средство возникло после подписания договора купли-продажи от 01.10.2011 и передачи его истцу продавцом по акту приема-передачи, а не в связи с регистрацией (или после регистрации) этого средства в органах государственного надзора за техническим состоянием самоходных машин и других видов техники в Российской Федерации (гостехнадзор).

Как установлено судами, заявленное истцом требование не связано с оспариванием его права собственности Объединением в лице Инспекции как субъектом гражданско-правовых отношений, а вызвано тем, что произвести указанные регистрационные действия возможно в соответствии с действующим специальным законодательством только при наличии ПСМ, надлежащих актов технического осмотра самоходной машины, документов, подтверждающих утрату или порчу ПСМ.

В силу положений Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» и пункта 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12.08.1994 № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» (далее - постановление № 938), действовавшего до 01.01.2021, на собственников транспортных средств и самоходных машин возложена обязанность в течение 10 дней после приобретения в установленном порядке зарегистрировать транспортные средства и самоходные машины или изменить регистрационные данные в соответствующих государственных органах, органах гостехнадзора с целью учета транспортных средств и их допуска для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации. Регистрация носит информационный характер и не связана с возникновением имущественных прав на движимое имущество.

Суды при рассмотрении спора по существу сделали вывод о том, что право собственности Общества на момент обращения в Объединение уже

существовало в силу закона, а в компетенцию ответчика не входит рассмотрение вопроса о его наличии. Ответчик, отказывая Обществу в перерегистрации самоходной машины (переоформлении документов), действовал в пределах своих полномочий в соответствии с действующим специальным законодательством и не оспаривал право собственности Общества на бульдозер.

Удовлетворение апелляционным судом требования Общества, которое в нарушение требований постановления № 938 более восьми лет не обращалось в органы гостехнадзора за регистрацией бульдозера, о признании права собственности не связано с нарушением ответчиком прав и законных интересов истца, а обусловлено необходимостью констатировать наличие у последнего такого права ввиду отсутствия у него возможности обратиться к прежнему собственнику (прекратившему существование) за документами, необходимыми для регистрационного учета.

От требования о выдаче дубликата ПСМ истец отказался. В судебных актах, принятых по существу спора, отсутствует вывод о неправомерности действий Объединения и Инспекции.

Поскольку суды при рассмотрении иска Общества не установили факт нарушения ответчиком прав истца, за защитой которых он обратился в суд, либо оспаривания ответчиком защищаемых прав истца, у судов апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении заявления истца о взыскании судебных расходов не имелось оснований для отмены законного и обоснованного определения суда первой инстанции от 05.10.2020 об отказе в удовлетворении указанного заявления истца и для возложения на Объединение в лице Инспекции затрат, понесенных Обществом на оплату услуг представителя, командировочных и транспортных расходов.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что постановление апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление окружного суда от 25.02.2021 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ указанные судебные акты следует отменить, а определение от 05.10.2020 оставить в силе.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25.02.2021 по делу № А40-130659/2019 отменить.

Оставить в силе определение Арбитражного суда города Москвы от 05.10.2020 по тому же делу.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий

И.Л. Грачева

Судьи

Е.Н. Золотова

Р.А. Хатыпова