ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС21-11309

г. Москва Дело № А40-235707/2018

Резолютивная часть определения объявлена 23.09.2021.
Полный текст определения изготовлен 30.09.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,
судей Хатыповой Р.А., Чучуновой Н.С.,
рассмотрела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» на решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 по делу № А40-235707/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2021 по тому же делу
по иску общества с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» к Рудникову Вячеславу Алексеевичу об обязании заключить договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» в размере 70% номинальной стоимостью 6 300 руб. на условиях, указанных в предварительном договоре от 02.08.2018,
по встречному иску Рудникова Вячеслава Алексеевича к обществу с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» о признании недействительным предварительного договора купли-продажи доли от 02.08.2018,
при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Е-Стайл Ай-ЭсПи», Рудниковой Марины Римовны,

при участии в судебном заседании представителей:

Рудникова Вячеслава Алексеевича - Шолохова В.В.,

общества с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» - Прудыуса С.А.,

общества с ограниченной ответственностью «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» - Беловой К.В.

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступления представителей участвующих по делу лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» (далее - общество «ГНР ГРУПП») и Рудников Вячеслав Алексеевич (далее - Рудников В.А.) 02.08.2018 заключили предварительный договор купли-продажи доли (части доли) в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» (далее - общество «Е-Стайл Ай-Эс-Пи»), в соответствии с которым ответчик будет выступать продавцом, а истец - покупателем доли (части доли) в уставном капитале общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» номинальной стоимостью 6 300 рублей, составляющей 70% его уставного капитала. Предварительный договор удостоверен в установленном порядке нотариусом города Москвы Камаловой Юлией Хамитовной 02.08.2018, получено нотариально заверенное согласие супруги ответчика Рудниковой М.Р.

В пункте 1.2 предварительного договора стороны предусмотрели обязанность заключения основного договора купли-продажи в срок до 05.09.2018, при выполнении следующих условий: получения отказа от преимущественного права покупки доли другим участником общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» или истечения срока использования данного преимущественного права; передачи обществом «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» обществу с ограниченной ответственностью «КМ онлайн» (далее - общество «КМ онлайн») товарных знаков, принадлежащих обществу «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» и указанных в приложении № 1 к предварительному договору. Общество «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» принимает на себя обязательство по получению всех необходимых корпоративных одобрений для выполнения настоящего условия; передаче обществом «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» обществу «КМ онлайн» доменных имен, указанных в приложении № 1 к предварительному договору, по получению всех необходимых корпоративных одобрений для выполнения настоящего условия; Рудников В.А. получает немедленный доступ к оборудованию, на котором размещены проекты общества «КМ онлайн», начиная с момента заключения предварительного договора и беспрепятственно в течение 10 рабочих дней переносит его на новую площадку по своему усмотрению. График вывоза

серверов и работ по их переносу определяется обществом «КМ онлайн» и ее сотрудниками.

Согласно пунктам 2.2 и 2.3 предварительного договора стоимость доли определена в размере 9 000 000 руб. и подлежит уплате обществом «ГНР-ГРУПП» в следующем порядке: путем перечисления в день подписания предварительного договора 2 000 000 руб. аванса на счет, предоставленный Рудниковым В.А.; передачи наличными в день подписания предварительного договора Рудникову В.А. 2 000 000 руб. аванса; выплата оставшихся 5 000 000 руб. осуществляется после получения от второго участника общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» официального согласия на продажу своей доли в пользу общества «ГНР Групп», но не позднее 14 календарных дней с даты заключения настоящего предварительного договора о продаже доли.

Общество «ГНР-ГРУПП», ссылаясь на выполнение принятых на себя по предварительному договору обязательств и уклонение ответчика от заключения основного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи», обратилось в суд с требованиями по настоящему делу.

Рудников В.А. в свою очередь обратился с встречным иском о признании недействительным предварительного договора.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2021, в удовлетворении первоначального и встречного иска отказано.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями частей 5, 6 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон № 14-ФЗ), учли разъяснения, содержащиеся в подпункте «г» пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 90, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 09.12.1999 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», содержание пункта 6.12 Устава общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи», и исходили из того, что доказательства извещения участника общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» Васина В.И. о продаже Рудниковым В.А. своей доли не представлены, в связи с чем сроки использования вторым участником общества преимущественного права покупки доли не начали течь.

При таких обстоятельствах суды пришли к выводу об отсутствии оснований для возложения на Рудникова В.А. обязанности заключить договор купли-продажи доли и отказали в удовлетворении первоначального иска.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ГНР ГРУПП» просит отменить обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального требования, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзыве на нее, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с положениями статьи 429 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) по предварительному договору стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором. Предварительный договор заключается в форме, установленной для основного договора, а если форма основного договора не установлена, то в письменной форме. Несоблюдение правил о форме предварительного договора влечет его ничтожность. Предварительный договор должен содержать условия, позволяющие установить предмет, а также условия основного договора, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение при заключении предварительного договора. В предварительном договоре указывается срок, в который стороны обязуются заключить основной договор. Если такой срок в предварительном договоре не определен, основной договор подлежит заключению в течение года с момента заключения предварительного договора.

Пунктом 5 статьи 429 Гражданского кодекса также предусмотрено, что в случаях, если сторона, заключившая предварительный договор, уклоняется от заключения основного договора, применяются положения, предусмотренные пунктом 4 статьи 445 Гражданского кодекса. Требование о понуждении к заключению основного договора может быть заявлено в течение шести месяцев с момента неисполнения обязательства по заключению договора.

Как установили суды, при заключении сторонами спора предварительного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества были согласованы взаимные обязательства, связанные с продажей доли.

Одним из условий заключения основного договора купли-продажи доли в уставном капитале было получение Рудниковым В.А. отказа от преимущественного права покупки доли другим участником общества «Е-Стайл Ай-Эс-Пи» или истечения срока использования им данного преимущественного права.

В соответствии с пунктом 5 статьи 21 Закона № 14-ФЗ участник общества, намеренный продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу, обязан известить в письменной форме об этом остальных участников общества и само общество путем направления через

общество за свой счет нотариально удостоверенной оферты, адресованной этим лицам и содержащей указание цены и других условий продажи. Оферта о продаже доли или части доли в уставном капитале общества считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом. При этом она может быть акцептована лицом, являющимся участником общества на момент акцепта, а также обществом в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом. Оферта считается неполученной, если в срок не позднее дня ее получения обществом участнику общества поступило извещение о ее отзыве. Отзыв оферты о продаже доли или части доли после ее получения обществом допускается только с согласия всех участников общества, если иное не предусмотрено уставом общества.

Таким образом, законодателем определенно урегулирован порядок уведомления участником общества других его участников о намерении продать свою долю или часть доли в уставном капитале общества путем направления соответствующего извещения через общество, момент получения которого подтверждает получение оферты всеми участниками общества.

Как указывал при рассмотрении дела заявитель, Рудников В.А. направлял нотариально удостоверенную оферту обществу и его второму участнику, содержащую все необходимые сведения о его намерении продать долю в уставном капитале общества третьему лицу. Указанная оферта была получена генеральным директором общества «Е-СТАЙЛ АЙ-ЭС-ПИ» Фоминых А.В., являющимся на тот момент его единоличным исполнительным органом, о чем свидетельствует соответствующая отметка на документе.

Приведенные обстоятельства не опровергнуты судами при рассмотрении дела.

Как следует из пункта 5 статьи 21 Закона № 14-ФЗ, оферта считается полученной всеми участниками общества в момент ее получения обществом, в данном случае его генеральным директором.

Согласно пункту 7 Закона № 14-ФЗ в случае, если в течение тридцати дней с даты получения оферты обществом при условии, что более продолжительный срок не предусмотрен уставом общества, участники общества или общество не воспользуются преимущественным правом покупки доли или части доли в уставном капитале общества, предлагаемых для продажи, в том числе образующихся в результате использования преимущественного права покупки не всей доли или не всей части доли либо отказа отдельных участников общества и общества от преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале общества, оставшиеся доля или часть доли могут быть проданы третьему лицу по цене, которая не ниже установленной в оферте для общества и его участников цены, и на условиях, которые были сообщены обществу и его участникам, или по цене, которая не ниже заранее определенной уставом цены.

Таким образом, после соблюдения Рудниковым В.А. предусмотренной статьей 21 Закона № 14-ФЗ процедуры уведомления общества и его участников о предстоящей продаже доли в уставном капитале общества, а также выполнения всех взятых на себя обязательств по предварительному договору

купли-продажи доли в уставном капитале общества «Е-СТАЙЛ АЙ-ЭС-ПИ» обществом «ГНР-ГРУПП» и принятия этого исполнения Рудниковым В.А., должно последовать исполнение обязанности Рудникова В.А. по заключению основного договора купли-продажи доли в уставном капитале общества, от которого последний уклонился.

Между тем, статья 309 Гражданского кодекса устанавливает, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно пункту 1 статьи 445 Гражданского кодекса если сторона, для которой в соответствии с настоящим Кодексом или иными законами заключение договора обязательно, уклоняется от его заключения, другая сторона вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор. В этом случае договор считается заключенным на условиях, указанных в решении суда, с момента вступления в законную силу соответствующего решения суда.

Таким образом, в силу приведенных норм материального права и установленных по делу обстоятельств, выводы судов о недоказанности направления участником общества уведомления о своем намерении продать долю или часть доли в уставном капитале общества третьему лицу как основание для отказа в удовлетворении требования о заключении основного договора купли-продажи доли, противоречат положениям пункта 5 статьи 21 Закона № 14-ФЗ.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов по настоящему делу в части отказа в удовлетворении первоначального иска общества «ГНР-ГРУПП» нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем в указанной части подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение с учетом изложенных в настоящем определении положений.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 08.04.2019 по делу №А40-235707/2018, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26.03.2021 по тому же делу отменить в части отказа в удовлетворении иска

общества с ограниченной ответственностью «ГНР ГРУПП» к Рудникову Вячеславу Алексеевичу об обязании заключить договор купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Е-Стайл АйЭс-Пи».

В указанной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части судебные акты оставить без изменения.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи Р.А. Хатыпова

Н.С. Чучунова